EPISTEMOLOGIA

Anno XXIX No. 2 Volume 29 No. 2
Luglio-Dicembre 2006 July-December 2006

ISSN 0392-9760

RECENSIONI / REVIEWS

Trattandosi di un fascicolo monografico, il presente numero della rivista non contiene recensioni a stampa. Anche nei prossimi fascicoli ordinari verranno stampate soltanto alcune recensioni, dato il considerevole numero di esse. Peraltro tutte le recensioni verranno pubblicate in forma elettronica sul sito web della Casa Editrice: **www.tilgher.it/epistemologia.html** da cui potranno essere scaricate gratuitamente. Esse appariranno secondo l'anno di pubblicazione del relativo volume e, all'interno di ogni anno, ordinate alfabeticamente secondo il nome dell'autore del volume stesso. L'indice completo delle opere recensite, corredato dal nome del recensore, è pubblicato qui di seguito.

This being a monographical issue of our journal, it does not contain printed book reviews. Also in future ordinary issues only a limited number of reviews will be printed, owing to their great number. All reviews, however, will be published in electronic form on the publisher's website, ***www.tilgher.it/epistemologiae.html,*** *from which they can be downloaded free of charge. They will be listed according to the year of publication of the reviewed book and, within any year, in alphabetic order according to the name of the book author. A complete index of the reviewed books, including the names of the reviewers, is published hereunder.*

Il Direttore / *The Editor*
Evandro Agazzi

INDICE DELLE OPERE RECENSITE / *INDEX OF REVIEWED BOOKS*

(www.tilgher.it/epistemologia.html)

Paternoster A., *Introduzione alla filosofia della mente*, Laterza, Roma-Bari, 2002 [Massimo Marraffa] 402
Penco C. (a cura di), *La svolta contestuale*, McGraw-Hill Italia, Milano, 2002 [Dario Palladino e Daniele Porello] 405
Priest G., *Beyond the Limits of Thought*, Clarendon Press, Oxford, 2002 [Carlo Penco] 408
Rosenberg J.F., *Thinking About Knowing*, Clarendon Press, Oxford, 2002 [Nicla Vassallo] 411
Runggaldier E., Ch. Kanzian, *Problemi fondamentali dell'ontologia analitica,* a cura di S. Galvan, Vita e Pensiero, Milano, 2002 [Stefano Cavagnetto] 413
Vassallo N., *Conoscenza e natura*, De Ferrari, Genova, 2002 [Luciano Floridi] 416

Baldwin Th. (a cura di), *The Cambridge History of Philosophy 1870-1945*, Cambridge U.P., Cambridge, 2003 [Nicla Vassallo] 419
Benzi M., *Scoprire le cause. Reti causali, contesti, probabilità*, Milano, Franco Angeli, 2003 [Paola Dessì] 421
Bianchi C., A. Bottani (a cura di), *Significato e ontologia*, Franco Angeli, Milano, 2003 [Massimiliano Vignolo] 424
Bonino G., *T.H. Green e il mito dell'empirismo britannico*, Firenze, Olschki, 2003 [Massimo Ferrari] 427
Brink D.O., *Il realismo morale e i fondamenti dell'etica*, Vita e Pensiero, Milano, 2003 [Massimo Reichlin] 430
Calcaterra R.M., *Pragmatismo: i valori dell'esperienza*. *Letture di Peirce, James e Mead*, Carocci, Roma, 2003 [Giancarlo Marchetti] 433
Carli E., *Mente e azione. Un'indagine nella filosofia analitica. Wittgenstein, Anscombe, von Wright, Davidson*, Padova, Il Poligrafo, 2003 [Guido Bonino] 436
Castiglioni M. e A. Corradini, *Modelli epistemologici in psicologia. Dalla psicoanalisi al costruzionismo*, Carocci, Roma, 2003 [Nicla Vassallo] 438
Coliva A., *Moore e Wittgenstein. Scetticismo, certezza e senso comune*, Il Poligrafo, Padova, 2003 [Sergio Levi] 440
D'Agostini F., *Le ali del pensiero. Corso di logica elementare*, Paravia, Torino, 2003 [Dario Palladino] 443

Donati S., *I fondamenti della matematica nel logicismo di Bertrand Russell*, Firenze Atheneum, Firenze, 2003 [Dario Palladino] 445
Egidi R., M. Dell'Utri, M. De Caro (a cura di), *Normatività, fatti, valori*, Quodlibet, Macerata, 2003 [Luciana Di Serio] 447
Farrell R.P., *Feyerabend and Scientific Values. Tightrope-Walking Rationality*, Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 235, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht-Boston-London, 2003 [Stefano Gattei] 449
Ferretti F., *La mente degli altri. Prospettive teoriche sull'autismo*, Editori Riuniti, Roma, 2003 [Giulia Andrighetto] 452
Gauker Ch., *Words without Meaning*, MIT Press, Cambridge (MA), 2003 [Carlo Penco] 455
Haack S. , *Defending Science – Within Reason*, Prometheus Books, Amherst, 2003 [Giovanni Tuzet] 458
Marraffa M., *Filosofia della psicologia*, Laterza, Roma-Bari, 2003 [Mario De Caro] 461
Perconti P., *Leggere le menti,* Bruno Mondadori, Milano, 2003 [Luisa Montecucco] 464
Remedios F., *Legitimizing Scientific Knowledge. An Introduction to Steve Fuller's Social Epistemology*, Lexington Books, Lanham (Maryland), 2003 [Stefano Gattei] 467
Schiffer S., *The Things We Mean*, Clarendon Press, Oxford, 2003 [Massimiliano Vignolo] 471
Shoemaker S., *Identity, Cause, and Mind. Philosophical Essays,* Clarendon Press, Oxford, 2003 [Elisa Paganini] 475
Vassallo N. (a cura di), *Filosofie delle scienze*, Einaudi, Torino, 2003 [Dario Palladino] 478
Vassallo N. (a cura di), *La Filosofia di Gottlob Frege*, Franco Angeli, Milano, 2003 [Massimiliano Vignolo] 480
Vassallo N., *Teoria della conoscenza*, Laterza, Roma-Bari, 2003 [Mario De Caro] 484

Agazzi E. (a cura di), *Valori e limiti del senso comune*, Franco Angeli, Milano, 2004 [Fabio Minazzi] 487
Bianchi C. (a cura di), *The Semantics/Pragmatics Distinction*, CSLI Publications, Stanford (CA), 2004 [Massimiliano Vignolo] 492
Buzzoni M., *Esperimento ed esperimento mentale,* Franco Angeli, Milano, 2004 [Paolo Musso] 496
Carrara M., P. Giaretta (a cura di), *Filosofia e Logica*, Rubbettino, Catanzaro, 2004 [Daniele Porello] 499
Carrara M., G. Tomasi, A.M. Nunziante (eds.), *Individuals, Minds*

and Bodies: Themes from Leibniz, Steiner, Stuttgart, 2004 [Matteo Favaretti Camposampiero] 501
Casalegno P., M. Mariani, *Teoria degli insiemi. Un'introduzione*, Carocci, Roma, 2004 [Daniele Porello] 504
Coliva A., *I concetti. Teorie ed esercizi*, Carocci, Roma, 2004 [Elisabetta Lalumera] 507
Coliva A., E. Picardi (a cura di), *Wittgenstein Today*, Il Poligrafo, Padova, 2004 [Manuel Gatto] 509
Dell'Utri M., *L'inganno assurdo. Linguaggio e conoscenza tra realismo e fallibilismo*, Quodlibet, Macerata, 2004 [Mario De Caro] 512
Dummett M., *Pensieri*, De Ferrari, Genova, 2004 [Massimiliano Vignolo] 515
Engel P., *Verità*, De Ferrari, Genova, 2004 [Massimiliano Vignolo] 519
Federspil G., *Logica clinica. I principi del metodo in medicina*, McGraw-Hill Italia, Milano, 2004 [Dario Palladino] 522
Federspil G., P. Giaretta (a cura di), *Forme della razionalità medica*, Rubbettino, Soveria Mannelli (Catanzaro), 2004 [Margherita Benzi] 524
Ferraris M. , *Goodbye, Kant! Cosa resta oggi della Critica della ragion pura*, Bompiani, Milano, 2004 [Oscar Meo] 527
Frixione M., D. Palladino, *Funzioni, Macchine, Algoritmi, introduzione alla teoria della computabilità,* Carocci, Roma, 2004 [Daniele Porello] 530
Minazzi F., *Le saette dei Tartari. Il problema epistemologico dell'oggettività,* Franco Angeli, Milano, 2004 [Paolo Musso] 533
Minazzi F., *Teleologia della conoscenza ed escatologia della speranza. Per un nuovo illuminismo critico*, La Città del Sole, Napoli, 2004 [Alessandro Delcò] 536
Mazzone M., *I limiti del senso. La verità tra fatti e valori*, Bonanno Editore, Acireale, 2004 [Marco Mazzeo] 540
Munz P., *Beyond Wittgenstein's Poker. New Light on Popper and Wittgenstein,* Ashgate, Aldershot, 2004. D. Moyal-Sharrock (a cura di), *The* Third *Wittgenstein. The Post-*Investigations *Works,* Ashgate, Aldershot, 2004 [Nicla Vassallo] 543
Musso P., *Forme dell'epistemologia contemporanea. Tra realismo e antirealismo,* Urbaniana U.P., Città del Vaticano, 2004 [Luca F. Tuninetti] 546
Penco C., *Introduzione alla filosofia del linguaggio*, Laterza, Roma-Bari, 2004 [Alberto Voltolini] 549
Récanati F., *Literal Meaning,* Cambridge U.P., Cambridge, 2004 [Claudia Bianchi] 552

Schwartz R. (ed.), *Perception*, Blackwell, Oxford, 2004 [Clotilde Calabi] 555
Varzi A., J. Nolt, D. Rohatyn, *Logica*, McGraw-Hill Italia, Milano, 2004 [Dario Palladino e Daniele Porello] 558
Waters A. (a cura di), *American Indian Thought,* Blackwell, Oxford, 2004 [Nicla Vassallo] 560
Weingartner P. (ed.), *Alternative Logics. Do Sciences Need Them?,* Springer, Berlin, 2004 [Dario Palladino] 562

Bermúdez J.L., *Philosophy of Psychology. A Contemporary Introduction,* Routledge, New York-Abingdon, 2005 [Nicla Vassallo] 565
Berselli L., C.A. Testi, *Dimostrazione e induzione in Tommaso d'Aquino*, Edizioni TC, Modena, 2005 [Niccolò Turi] 566
Bianchi C., *Pragmatica del linguaggio*, Laterza, Roma-Bari, 2003, 2005[2] [Marcello Frixione] 569
Bianchi C., N. Vassallo (a cura di), *Filosofia della comunicazione*, Laterza, Roma-Bari, 2005 [Marcello Frixione] 572
Bishop M.A., J.D. Trout, *Epistemology and the Psychology of Human Judgment,* Oxford U.P., Oxford, 2005 [Nicla Vassallo] 575
Burge T., *Linguaggio e mente*, traduzione e appendice di Alfredo Paternoster, De Ferrari, Genova, 2005 [Massimiliano Vignolo] 576
Mach E., *Storia tra scienza e ragione*, a cura di Luca Guzzardi, Polimetrica, Monza, 2005 [Paolo Bussotti] 579
Morchio R., *Una biografia della scienza*, Mursia, Milano, 2005 [Marco Buzzoni] 582
Olsson E.J., *Against Coherence. Truth, Probability, and Justification,* Clarendon Press, Oxford, 2005 [Nicla Vassallo] 584
Tsoukas H., *Complex Knowledge. Studies in Organizational Epistemology,* Oxford U.P., Oxford, 2005 [Nicla Vassallo] 586

Boghossian P., *Fear of Knowledge. Against Relativism and Constructivism,* Oxford U.P., Oxford, 2006 [M. Cristina Amoretti] 587
McGrath A., *Dio e l'evoluzione – La discussione attuale,* Introduzione di Giovanni Federspil, Rubettino editore, Soveria Mannelli (Catanzaro), 2006 [Renzo Morchio] 590

Alfredo Paternoster, ***Introduzione alla filosofia della mente***, Laterza, Roma-Bari, 2002, pp. 222 [*Massimo Marraffa*].

La filosofia della mente è uno dei settori più vitali della filosofia contemporanea. Ciò malgrado, fino a non molto tempo fa l'Italia ha costituito un territorio estremamente inospitale per questo settore, e per almeno due ragioni. Da un lato la filosofia analitica italiana ha faticato più di quella anglo-americana a prendere atto che il mentalismo dell'odierna psicologia scientifica è tutt'altra cosa rispetto al mentalismo introspezionista combattuto da Frege e Wittgenstein. Dall'altro lato la filosofia della scienza si è affermata nel nostro Paese sotto l'egida delle tradizioni neopositivista e post-neopositivista, con la conseguente focalizzazione sulle scienze fisico-matematiche a scapito di quelle biologiche e (soprattutto) psicologiche. Non sorprende dunque che la filosofia della mente sia penetrata nella cultura italiana per vie traverse, per esempio ad opera di studiosi che, come Michele Di Francesco e Diego Marconi, si sono rivolti alla scienza cognitiva per uscire da alcuni vicoli ciechi imboccati dalla filosofia analitica del linguaggio.

Il volume di Alfredo Paternoster è un contributo a questo difficile processo di insediamento della filosofia della mente nel nostro Paese. E un contributo prezioso in quanto consente al lettore di non smarrirsi di fronte all'apparente eterogeneità di un campo in cui classiche questioni metafisiche, epistemologiche e semantiche si intrecciano inestricabilmente con l'interpretazione dei risultati della scienza cognitiva. Questa eterogeneità viene infatti ricomposta indicando il baricentro intorno a cui ruota il dibattito in filosofia della mente, vale a dire il *funzionalismo* nella sua versione *computazionale* e *rappresentazionale*. Una scelta ineccepibile dal momento che la storia della filosofia della mente degli ultimi quarant'anni è in larga misura la storia del modo in cui tale dottrina è stata accolta, respinta o sottoposta a revisione.

L'architettura del libro discende da questa scelta. Il testo è infatti suddiviso in tre parti, la prima dedicata alla relazione che sussiste tra mente e corpo, la seconda al modo in cui la mente si rapporta al mondo esterno, la terza ad aspetti funzionali e qualitativi della mente. In ognuna di queste tre parti l'autore esamina lucidamente i punti di forza e di debolezza del funzionalismo computazionale e rappresentazionale.

Nella prima parte, dopo aver esposto le numerose difficoltà in cui si avvolgono la teoria dell'identità di tipo, il materialismo eliminativo e le varie forme di comportamentismo psicologico, logico e filosofico (Cap. 1), l'autore introduce l'idea fondamentale del funzionalismo metafisico (gli stati mentali *sono* stati funzionali), illustrando le ragioni della sua preminenza all'inter-

no della filosofia della mente. Da un lato la versione computazionale e rappresentazionale di questa dottrina ha costituito l'indiscusso fondamento teorico della scienza cognitiva almeno fino all'inizio degli anni Ottanta (Cap. 2). Dall'altro lato il funzionalismo ha consentito di adottare una prospettiva non riduzionistica pur restando all'interno di un punto di vista fisicalistico (Cap. 3). Con equilibrio e moderazione, l'autore ci guida attraverso una selva di problemi sollevati da nozioni quali computazione, realizzabilità multipla, sopravvenienza e causalità mentale.

La seconda parte è dedicata all'idea, comune alla filosofia e alla scienza cognitiva, che la mente sia essenzialmente un sistema rappresentazionale. Ecco dunque l'autore indagare sul modo in cui ci è dato il mondo nel pensiero (Cap. 4) e su come ci è dato nella percezione (Cap. 5). Quindi, nel Cap. 6 il problema del contenuto mentale (concettuale e non-concettuale) si salda al problema del formato delle rappresentazioni mentali in scienza cognitiva. Esibendo una grande padronanza della materia, l'autore soppesa i pro e i contro delle varie forme di rappresentazione mentale proposte dai cognitivisti: simboli del mentalese, immagini e modelli mentali, rappresentazioni implicite della semantica procedurale e vettori di attivazione in una rete neurale.

Nella terza parte vengono affrontati temi e problemi inerenti l'organizzazione interna della mente considerata come sistema complessivo. Nel Cap. 7 viene discussa l'architettura della mente, vale a dire la sua organizzazione funzionale: da quali sottosistemi è costituita e quali modelli sono più appropriati per descriverne e spiegarne il funzionamento. Qui l'autore ricostruisce magistralmente due complessi dibattiti: quello sui nuovi programmi di ricerca della scienza cognitiva "postclassica" (connessionismo, robotica situata e sistemi dinamici); e quello sulla modularità, sia nella versione "stretta" associata al nome di Jerry Fodor, sia nella versione "massiva" proposta da Dan Sperber e accolta (piuttosto acriticamente) dagli psicologi evoluzionistici. Infine, nel Cap. 8 viene esaminato il rapporto tra l'organizzazione funzionale della mente e la coscienza, intesa soprattutto come esperienza vissuta. L'interrogativo è: la struttura funzionale può spiegare che cosa si prova ad essere noi stessi?

L'autore osserva correttamente che i due ordini di problemi sono oggi affrontati imprimendo curvature differenti alla filosofia della mente. Da un lato la riflessione sulla portata e i limiti dell'approccio "classico" all'architettura funzionale condotta alla luce della scienza cognitiva postclassica, spinge la filosofia della mente a radicalizzare il proprio naturalismo e a proporsi come un settore della filosofia della scienza applicata. Dall'altro lato l'indagine sulle difficoltà poste al funzionalismo computazionale e rappresentazionale dalla questione della coscienza fenomenica – come già era emerso nella trattazione della causazione mentale – spinge la filosofia della mente a ridi-

mensionare l'approccio naturalistico, a privilegiare un metodo di analisi *a priori* e a proporsi come un ambito della metafisica "vecchia maniera". Saranno i prossimi anni a dirci se questi due modi di praticare la filosofia della mente instaureranno una dialettica feconda o si allontaneranno sempre più l'uno dall'altro. Nel frattempo, il testo di Paternoster ci consente di stimare la grande ricchezza di entrambi questi approcci alla filosofia della mente.

[Massimo Marraffa]

Carlo Penco (a cura di), ***La svolta contestuale***, McGraw-Hill Italia, Milano, 2002, pp. 278 [*Dario Palladino e Daniele Porello*].

Il volume, suddiviso in quattro parti, è una raccolta di saggi di autori italiani e stranieri che intendono fare il punto sul ruolo che il concetto di *contesto* ha recentemente assunto nelle ricerche di varie discipline quali la logica, l'intelligenza artificiale, le scienze cognitive, la semantica, la pragmatica.

La prima parte presenta il punto di vista classico: dalla nascita del problema del contesto nella filosofia del linguaggio di Frege, attraverso l'analisi proposta nell'ambito della semantica modellistica e in Kaplan relativamente agli elementi indicali del linguaggio, fino al problema degli enunciati di credenza e le forme di dipendenza da fattori impliciti. Eva Picardi analizza il principio del contesto nell'ambito della semantica fregeana e ne evidenzia la tensione con il principio di composizionalità, che fa dipendere il significato di un enunciato dal significato dei termini che lo compongono. Discute quindi la trattazione di Wittgenstein che generalizza la dipendenza del significato dei termini di un enunciato a quella degli enunciati di un intero linguaggio. La trattazione degli indicali nell'ambito della semantica modellistica e la logica dei dimostrativi di Kaplan sono esaminate da Stefano Predelli, mentre Marcello Frixione analizza i contesti di credenza partendo dalle osservazioni di Frege sul senso e riferimento degli enunciati in contesti indiretti e le successive critiche di Carnap, attraverso la trattazione modellistica di Scott e Montague, fino alle recenti logiche per il ragionamento epistemico (modelli sintattici delle credenze di Konolige, la logica della credenza esplicita e implicita di Levesque, le logiche per il ragionamento epistemico limitato di Fagin e Halpern).

La seconda parte della raccolta esamina il problema del contesto nella filosofia della scienza. Matteo Motterlini e Francesco Guala mostrano come l'analisi della dipendenza contestuale possa rivestire un ruolo importante per una filosofia della scienza volta ad analizzare le regole che governano la dipendenza da fattori impliciti nei vari ambiti della pratica scientifica. Margherita Benzi espone alcuni problemi di dipendenza contestuale riguardanti il tema della causalità, discutendo le opposte posizioni di coloro che ritengono possibile eliminare la dipendenza contestuale nella nozione di causa e quelli che invece la considerano indispensabile. Nicla Vassallo analizza con chiarezza alcune recenti epistemologie contestualiste e le confronta con le tradizionali teorie della conoscenza.

La terza parte è dedicata alla dipendenza contestuale nell'intelligenza artificiale. Varol Akman presenta il ruolo dei contesti nell'elaborazione del lin-

guaggio, nella formalizzazione dei processi di categorizzazione dei soggetti e nella teoria della rappresentazione della conoscenza. Chiara Ghidini e Fausto Giunchiglia sviluppano una logica nella quale il ragionamento contestuale si basa su due principi: il principio di località, che afferma il carattere parziale del ragionamento comune – vale a dire che non utilizza tutta l'informazione disponibile per un agente – e il principio di compatibilità, che afferma la comunicabilità, e quindi la fruibilità, di ragionamenti svolti in contesti diversi. Le dimensioni della dipendenza contestuale in rapporto a una teoria generale del ragionamento vengono analizzate da Paolo Bouquet, Massimo Benerecetti e Chiara Ghidini, i quali delineano una teoria del ragionamento contestuale caratterizzata da tre elementi: una teoria assiomatica, un insieme di parametri esterni alla teoria atti a rappresentare l'informazione implicita, i valori che ciascuno di tali parametri può assumere. Sfruttando la generalità della nozione proposta, gli autori confrontano i vari modi di affrontare la dipendenza contestuale considerando tre dimensioni lungo le quali può variare la messa a fuoco della rappresentazione fornita da una teoria – parzialità, granularità e prospettiva – e sostengono che la teoria che meglio caratterizza il ragionamento contestuale sono i sistemi multi-contesto di Giunchiglia i quali consentono di intervenire su tutte e tre le dimensioni.

La quarta parte della raccolta presenta alcune prospettive della dipendenza contestuale nell'indagine del linguaggio naturale. Marina Sbisà analizza il rapporto tra la nozione di presupposizione e contesto, e presenta una breve storia del concetto di presupposizione: dalle analisi di Frege e Russell sul valore di verità di enunciati contenenti presupposizioni, attraverso la trattazione in termini di condizioni di felicità proposta da Austin, fino alla svolta pragmatica di Grice e Stalnaker, nella quale viene abbandonato il problema del rapporto tra presupposizione e valore di verità dell'enunciato e considerata quella relativa al contesto condiviso dai partecipanti alle conversazioni. Discute infine se la nozione di contesto più adatta a spiegare la presupposizione sia quella di contesto cognitivo, come in Stalnaker, oppure quella di contesto oggettivo, come in Gauker.

John Perry considera espressioni, quali gli indicali e i dimostrativi, caratterizzate dalla dipendenza contestuale, mostrando come i modi di tale dipendenza varino a seconda della nozione di contesto che si assume (egli distingue gli usi presemantici, semantici e postsemantici del contesto, indicando nei tre casi le diverse forme di dipendenza) e analizza il rapporto tra gli indicali e il fenomeno dei costituenti inarticolati (elementi del pensiero espresso da un enunciato che sono necessari alla determinazione dello stato di cose che rende vero tale enunciato, ma che non vengono espressi da nessun morfema). Claudia Bianchi presenta varie teorie che possono ritenersi contestualiste: la semantica tradizionale, nella quale emergono alcuni elementi dipen-

denti dal contesto come gli indicali e i possessivi, la trattazione dei predicati empirici in Travis, le forme di contestualismo moderato, in cui intervengono procedure pragmatiche, e di contestualismo radicale dove il contesto fissa il modo stesso di dipendenza delle espressioni, variabile a seconda delle occasioni d'uso.

La raccolta, preceduta dall'introduzione del curatore che dipana il filo conduttore dei diversi contributi, si conclude con un'appendice dedicata a un dialogo immaginario di Achille Varzi, nel quale si mostrano gli aspetti di dipendenza contestuale di fenomeni paradossali come l'autoriferimento.

Il volume è efficace soprattutto per evidenziare le molteplici nozioni di contesto impiegate nei diversi ambiti disciplinari. Resta comunque aperta la domanda su quanto stretto sia il nodo problematico che lega le diverse prospettive presentate e su fino a che punto si possa parlare di una vera e propria "svolta contestuale".

[Dario Palladino e Daniele Porello]

Graham Priest, ***Beyond the Limits of Thought***, Clarendon Press, Oxford, 2002, pp. 317 [*Carlo Penco*].

The book is a welcome new edition of an already published book (1995) that brings together once again and further develops some of the most original philosophical papers by Graham Priest. The topic is a Kantian one, the analysis of the limits of thought, and his approach is to face this problem with the techniques and knowledge of contemporary semantics. The overall aim of the book is more ambitious, however: an examination of the possibility of a dialogue between eastern and western philosophy. Quotations by Japanese and Chinese classics, together with the western tradition represented by Lewis Carroll, help to give the feeling that there is indeed a possibility of "true" contradictions.

I don't want to belabor old disputes about the first edition, which was so widely reviewed (one of these reviews was by Diego Marconi, from whom I take some ideas). I will therefore deal mainly with the new part, consisting in the last three chapters on Heidegger, Nagarjuna and some "further reflections". A few words on the general content of the book are necessary, however: the book attempts to recover Hegel's idea that when something is determined to be a limitation, that limitation is already transcended. Therefore, any attempt to define the limits of thought brings you to the other side (like in Carroll's *Through the looking glass*), which implies a fundamental contradiction. In other words, *dialecticism,* the stance held by Priest, means that there are "*real contradictions*" and that when we establish boundaries, we are *ipso facto* going beyond them. The boundaries that supposedly cannot be crossed, but are, in fact, crossed *de facto* may involve *iteration* (an operation cannot/can be performed beyond a certain limit), *expression* (a theory – or an individual claim – cannot/can be expressed), *cognition* (something cannot/can be known), or *conception* (something cannot/can be conceived). All attempts to avoid contradictions generate new ones at different levels. If you manage to avoid a contradiction at the level of cognition, you may build up a contradiction at the level of expression. Priest constructs a general schema, a contradiction-generating mechanism ("Inclosure Schema") that purports to cover all possible instances of contradictions. This generalization does not always seem to work, however. Commenting on Grimm, who claims that we cannot quantify over all propositions, for example, Priest says that *if* "the notion of quantification over all proposition" is taken as non-referring, since there is no such notion, *then* language that uses it must be meaningless. This move is not convincing. From the point of view of

Frege, there are conceptual words with sense and without reference; a language can use expressions deprived of reference precisely because their sense is clear as in "the less convergent series".

The two new chapters on Heidegger and Nagarjuna are, unfortunately, examples that confirm the danger of using a single general schema to cover all instances. Heidegger is seen as falling "into exactly the same sort of paradoxical conclusions" reached by analytic philosophers. Actually Priest gives a reconstruction of the problem of *being* in terms of the Fregean difference between concept and object, suggesting that this is a way to clarify Heidegger (the concept *being* cannot be treated as an object). This, however, is Frege and not Heidegger. When Priest concludes that Heidegger himself saying that Beying is beyond the describable still can be described (p. 245), I find it difficult to accept that Heidegger finds *exactly* the same paradoxical conclusion as Wittgenstein, who criticised Heidegger for trying to say what cannot be said. I don't know who is right, but I suppose the conclusions of the two philosophers are not the same. The idea that Heidegger would have welcomed *dialetheia* instead of *aletheia* if he could only had seen the problem in light of paraconsistent logic is a peculiar intuition about the ideas of the German philosopher, although this seems to be just a question of feeling. And we cannot give substantive philosophical conclusions with feelings. The discussion of Nagarjuna is even more awkward: an Indian philosopher in the first century after his death is compared *without* many mediations with Kant, Hegel and Wittgenstein. He is taken by Priest as another good example of "true contradictions" falling inside the Inclosure Schema: not Nagarjuna's texts, however, but his spirit: "we do not claim that Nagarjuna himself had explicit views about logic, or about the limits of thought. We do however think that, if he did, he had the views we are about to sketch". This kind of rational reconstruction is an example of how easy it is to put quotations inside a preconceived view or schema (the Inclosure Schema).

Nonetheless, the book retains its provocative and challenging aspect. Even if not completely convincing in its overall application of the Inclosure Schema, Priest usefully defends himself against his discussants in the last chapter, referring mainly to Grattan-Guinness, Kroon, Smith, Tennant and Zalta. His defense is well done, and shows how supposed solutions often reproduce the problem. The debate drives us to reconsider the strategy of this book and the difficulty of properly challenging its applications. As Priest says of Zalta's theory of predication, so we may say of Priest: he has given us a new machinery to play with.

Last but not least, the author complains that in Australia "teaching and administrative loads have increased by an unprecedented factor" and that "if government policies are not changed soon, the damage, in particular in

Australian philosophy, will be virtually impossible to reverse". It is probable that philosophy will be compelled, in Australia as in Italy, to remain forever silent if nobody reacts against the absurd amount of bureaucracy that characterizes academic life. Following Priest, we should perhaps recognize that there is a certain contradiction even here: we cannot avoid academic bureaucracy, yet, it is precisely through such bureaucracy that we try to oppose it, even if we cannot say what we are doing.

[Carlo Penco]

Jay F. Rosenberg, ***Thinking About Knowing***, Clarendon Press, Oxford, 2002, pp. 257 [*Nicla Vassallo*].

Nessuna delle tesi difese in questo libro è particolarmente originale. Tuttavia a loro favore vengono presentate nuove argomentazioni insieme a robuste letture esegetiche, per ottenere un'epistemologia che unisce suggerimenti kantiani a suggerimenti peirceani entro un'ottica sellarsiana: non si tratta, però, di un'epistemologia storica, o superata dagli ultimi avvenimenti, bensì di un'epistemologia contemporanea che cerca di fare i conti con le altre teorie oggi sul mercato.

Rosenberg propone una tesi principale: la conoscenza non è altro che credenza adeguatamente giustificata, nel senso che è corretto attribuire conoscenza a un soggetto cognitivo quando dalla nostra prospettiva epistemica giudichiamo il soggetto capace di giustificare in modo consono la sua credenza. Nella convinzione che la verità non sia né lo scopo della ricerca epistemica, né una condizione in grado di vincolare le procedure epistemiche, ci si sbarazza quindi della condizione della verità, ben presente, invece, nella concezione tradizionale della conoscenza come (perlomeno) credenza vera e giustificata. L'approccio, che ha origine nel pragmatismo e più in particolare in Peirce, è prospettivista e si basa sul riconoscimento esplicito del fatto che la nostra posizione epistemica è sempre situata – un riconoscimento patrocinato da tempo dalle epistemologie femministe a cui, però, non mi pare che Rosenberg riconosca alcun merito in questo senso.

C'è un background di credenze che non può venire messo in discussione e solo rispetto ad esso è lecito sollevare questioni determinanti per la ricerca epistemica e per le attribuzioni di conoscenza. Si tratta di un'idea ben esplicitata da Wittgenstein in *Della Certezza*: "Ma la mia immagine del mondo non ce l'ho perché ho convinto me stesso della sua correttezza, e neanche perché sono convinto della sua correttezza. E' lo sfondo che mi è stato tramandato, sul quale distinguo tra vero e falso"; "Ho un'immagine del mondo. E' vera o è falsa? Prima di tutto, è il substrato di tutto il mio cercare e di tutto il mio asserire".

La concezione della giustificazione, che ne esce, è di necessità proceduralista e pone in risalto la condotta dei soggettivi cognitivi che sono giustificati o ingiustificati, cosicché viene rifiutata qualsiasi ottica esternalista: la credenza di un soggetto cognitivo è giustificata solo se il soggetto è giustificato a credere a essa, nel senso che il soggetto deve essere nella posizione di offrirci una giustificazione; quest'ottica internalista viene applicata sia alle credenze ottenute per via inferenziale, sia alle credenze spontanee di origine percettiva.

Come è noto, l'internalismo rintraccia le sue più solide radici nella filosofia cartesiana, di cui però Rosenberg rifiuta sia gli esiti scettici, sia il fondazionalismo legato alla ricerca di una certezza infallibile. Non risulta, infatti, convincente nell'impianto cartesiano né l'idea che la conoscenza possa essere minata da mere possibilità, né l'idea che la fondazione della conoscenza si ottenga grazie ad un'unica operazione mentale (il *cogito*). La discussione sulle credenze fondazionali conduce chiaramente a parlare del "mito del dato" sellarsiano e a rivalutarlo in quell'ottica proceduralista, stando alla quale divengono centrali le pratiche giustificative di fatto, o potenziali. Tutto questo ci ricorda il contestualismo, oggi particolarmente in auge, da cui, però, Rosenberg prende le debite distanze, sia nella sua versione più accreditata, il cui principale fautore è Keith DeRose, sia nelle sue versioni meno nette che sono state teorizzate da David Lewis e Michael Williams. Il proceduralismo non può essere contestualista, anche perché il primo difende le posizioni di Moore, mentre il contestualismo trova che queste posizioni siano solo una faccia della medaglia e siano incapaci di rendere conto del fatto che lo scetticismo è al contempo insensato nella nostra vita quotidiana e sensato nei contesti filosofici.

Tutto incentrato sul dibattito sulla nozione della giustificazione, *Thinking About Knowing* si conclude con un'esplorazione delle relazioni tra il concetto di verità – a cui ci è stato chiesto di rinunciare nelle nostre pratiche epistemiche – e i concetti di oggettività e conoscenza, oltre che (ovviamente) di giustificazione. Viene sottolineato che la teoria affidabilista deve essere rifiutata perché fa della verità il nostro obiettivo principale e della giustificazione solo un mezzo per conseguire la verità. Secondo Rosenberg, invece, il nostro solo obiettivo deve essere la giustificazione: niente può infatti contare come una ragione per concludere che siamo giunti alla verità e, quindi, la verità non può rappresentare l'obiettivo del nostro ragionamento epistemico.

Il risultato finale consiste in un'epistemologia vicina ad alcune comuni intuizioni e in contrasto con le soluzioni oggi dominanti. Anche se può non convincere, *Thinking About Knowing* rappresenta un buon percorso sia esegetico, sia teoretico, per comprendere la centralità della nozione di giustificazione – che quasi nessuno mette in dubbio – e per riflettere in modo nuovo sulla possibilità – qui assurta a fatto – che non possiamo affrontare il mondo se non dal punto di vista della particolare prospettiva in cui siamo immersi.

[Nicla Vassallo]

Edmund Runggaldier, Christian Kanzian, ***Problemi fondamentali dell'ontologia analitica,*** a cura di Sergio Galvan, Vita e Pensiero, Milano, 2002, pp. 240 [*Stefano Cavagnetto*].

Il libro di Runggaldier e Kanzian (la cui edizione originale, in tedesco, è del 1998) costituisce un'introduzione alle questioni fondamentali dell'ontologia analitica. Nel primo capitolo si espone l'approccio naturalistico all'ontologia, riconducibile a Quine e Davidson. Accanto a questa corrente, nella stessa sede, vengono presentate le tendenze fenomenologiche ed una terza tendenza che possiamo denominare descrittiva. La scelta per le correnti fenomenologiche va su Chisholm che esemplifica in modo chiaro le differenze tra i progetti fenomenologici e le concezioni naturalistiche segnate da Quine e afferma il primato dell'intenzionalità. Per Chisholm il punto di partenza in semantica è la comprensione di come sia possibile per un qualcosa dirigere i propri pensieri verso qualcos'altro, presupponendo che l'origine del pensiero filosofico è la riflessione che il soggetto pensante fa su di sé. Questa sezione è sviluppata bene; si sceglie in modo assai appropriato l'autore da contrapporre alle posizioni naturalistiche esemplificate da Quine, e si delinea chiaramente la sua posizione, riportando la tesi espressa da Sosa nell'*Handbook of Metaphysics* sulle connessioni con la filosofia di Brentano. La terza parte di questo primo capitolo è dedicata alla corrente dell'ontologia analitica che si riallaccia alla metafisica descrittiva di Strawson. L'esposizione è ottima ed è svolta in modo sintetico e preciso. Complessivamente, tuttavia, il primo capitolo, che risulta sviluppato bene nelle parti relative all'orientamento di tipo fenomenologico, appare troppo sintetico nella parte dedicata agli orientamenti naturalistici e ai problemi da essi sollevati. Si assegna molto spazio al ruolo avuto da alcune componenti critiche verso la metafisica *tout court*, come quella di Carnap, sottolineando a ragione il ruolo che esse hanno avuto nella fondazione delle correnti naturalistiche, ma non si evidenzia con chiarezza il carattere riduzionistico delle argomentazioni in questo approccio e i problemi che emergono in virtù di questo carattere. Il fisicalismo finisce nell'esposizione appiattito di fatto sul fisicalismo pragmatico di Quine, nonostante le avvertenze degli autori; più opportuna sarebbe stata una trattazione più esaustiva del fisicalismo e di quello quineano come caso particolare di esso in quanto non dogmatico.

Il secondo capitolo discute alcune questioni ontologiche fondamentali, come la questione relativa agli universali, all'esistenza, all'ontologia delle modalità e all'identità. La trattazione è precisa e costituisce una buona introduzione ai problemi ontologici fondamentali; è interessante per chi voglia ini-

ziare a confrontarsi con essi ma che abbia l'esigenza di una esposizione chiara e accurata.

Il terzo e conclusivo capitolo è dedicato all'esposizione di un'ontologia categoriale. Esso rappresenta la parte più consistente ed è la parte più interessante del testo. Il capitolo si può suddividere in quattro sezioni. (i) Viene presentata un'ontologia delle cose con una buona descrizione della teoria dei fasci, secondo la quale, molto grossolanamente, tutte le cose che si presentano nella nostra vita quotidiana non sono altro che fasci di proprietà. (ii) Viene presentata un'ontologia delle proprietà. Il punto di partenza è la filosofia del linguaggio ed in particolare il rapporto di predicazione in base al quale ci riferiamo alle cose del mondo e di esse affermiamo come siano e cosa siano. (iii) Viene presentata l'ontologia degli eventi. L'esposizione della tesi davidsoniana per la quale la condizione di identità necessaria e sufficiente degli eventi consiste nel ruolo causale (un evento e_1 è identico ad un evento e_2 se e soltanto se hanno esattamente le stesse cause) è accurata ed efficace, ma non lo è altrettanto l'esposizione delle difficoltà cui essa va incontro. In particolare, non è spiegata con sufficiente chiarezza l'obiezione più ovvia. Si considera la questione spiegando il problema logico della quantificazione; forse sarebbe stato meglio dare l'idea dell'obiezione da un punto di vista intuitivo, dato il carattere introduttivo del testo, affermando semplicemente che, poiché le cause e gli effetti nella tesi davidsoniana sono a loro volta eventi, il *definiens* assume che si abbiano condizioni di identità di eventi, per cui il criterio è circolare; e poi passare alla questione più tecnica sui domini della quantificazione. (iv) Viene presentata l'ontologia degli stati di cose. Si prende in considerazione quali siano gli argomenti a favore di un'ontologia che ammetta gli stati di cose e quali siano i punti problematici di una tale ontologia. L'esposizione è scorrevole e puntuale e si conclude con la possibilità di ancorare gli stati di cose, visti come una "categoria specifica 'dello stesso livello' di altre", al contesto di un'ontologia categoriale.

Il libro risulta gradevole ed è una buona introduzione ai problemi dell'ontologia analitica; si riscontrano delle lacune per la mancanza di una cospicua parte di trattazione sulle argomentazioni e le posizioni di tipo riduzionistico. Quine rappresenta l'unica eccezione. Ciò rende l'esposizione nell'insieme squilibrata. Rimane comunque un buon testo anche se non dello stesso livello di altri lavori che risultano assai più esaustivi, come *The Elements of Metaphysics* di Carter, *Metaphysics: A Contemporary Introduction* di Loux o, per rimanere su lavori in italiano, *Parole, Oggetti, Eventi e altri argomenti di metafisica* di Varzi, che offre una visione più articolata dello stato dell'arte e per il registro espositivo permette al lettore di percorrere con maggiore criticità ed equilibrio le proposte avanzate dai filosofi analitici in ontologia, rendendo più stimolante l'insieme degli argomenti trattati. Cosa che questo

libro invece non riesce a fare completamente in tutte le sue parti.

[Stefano Cavagnetto]

Nicla Vassallo, ***Conoscenza e natura***, De Ferrari, Genova, 2002, pp. 190 [*Luciano Floridi*].

Conoscenza e natura è un buon libro, che tratta di problemi teorici importanti ed attuali. Che cosa è la conoscenza? L'epistemologia e le sue analisi possono ancora fornire risposte normative interessanti a questa domanda, o dobbiamo invece preferire loro le scienze cognitive e le loro teorie? La prima domanda è quella che contraddistingue la filosofia della conoscenza sin dai tempi di Platone, ma soprattutto a partire da Cartesio. Oggi è riproposta in termini di discussione del problema di Gettier (quali sono le condizioni necessarie e sufficienti affinché si possa affermare che S sa che p?). Perlomeno a partire da Quine (ma Hume potrebbe essere un buon antecedente) alcuni rispondono alla seconda domanda sostenendo la necessità di naturalizzare l'epistemologia, rimpiazzandola con la psicologia oppure, più recentemente, con le scienze cognitive. È chiaro che si hanno approcci diversi al problema di Gettier secondo come si valuta la proposta "naturalista".

Il testo fornisce una ricostruzione concettuale ben documentata e aggiornata del dibattito sui due temi. Offre quindi una critica, convincente, della possibilità di naturalizzare l'epistemologia, affiancata da una proposta di ricerca per quel che riguarda il problema di Gettier.

Il dibattito sul naturalismo è analizzato attraverso due versioni, quella di Quine e quella di Goldman, fautori di due proposte di "cognivitizzazione" della conoscenza che sembrano però aver confluito recentemente (si veda la nota 244, che contiene un punto cruciale). La posizione critica di Vassallo è che la principale caratteristica dell'epistemologia è l'analisi normativa di come dovrebbero stare le cose e del perché dovrebbero stare così, mentre le scienze cognitive ci dicono solo come stanno, di fatto, e perché stanno così. Non è il diavolo e l'acqua santa, ma si tratta certamente di linee di ricerca del tutto indipendenti. Il testo è quindi molto convincente nel mostrare i rischi che si incorrono in epistemologia se si abbraccia un puro descrittivismo cognitivo, una naturalizzazione completa e coerente. Si può rilevare che altrettanti rischi li correrebbero le scienze cognitive se dovessero essere "contaminate" dal normativismo epistemico. Si immagini l'aberrazione di una "eupsicologia" alla pari di una eugenetica. La lezione che si evince dal testo, corretta, è che a naturalizzare l'epistemologia si guadagna solo in confusione e si perde in specificità. Meglio quindi lasciar stare, nonostante le mode correnti.

La critica sembrerebbe applicarsi sia a Quine sia a Goldman ma, secondo Vassallo, l'affidabilismo di Goldman fornirebbe l'approccio giusto sia al pro-

blema di Gettier sia alla naturalizzazione dell'epistemologia perché riuscirebbe a conciliare, meglio di Quine, normatività epistemologica e naturalismo scientifico. Ora la tesi è interessante ma è anche molto controversa. Confesso che a me sembra errata, sia a causa della sostanziale convergenza dei due programmi di ricerca, sia perché l'affidabilismo è stato accusato di circolarità, ad esempio da Chisholm (grosso modo, non è per nulla chiaro che cosa è affidabile se non quanto ci porta alle conclusioni che avremmo voluto raggiungere in ogni caso, e questo mina alle radici la componente normativa). Sarebbe quindi stato preferibile sostenere la tesi in modo stringente, illustrandone le debolezze e difendendola da eventuali critiche. Ad esempio, il concetto di sopravvenienza gioca un ruolo cruciale, ma non è analizzato in modo sufficientemente approfondito. La tesi resta invece ad un livello di suggerimento, come se si lasciasse ad un altro momento la sua elaborazione e difesa.

In questa breve recensione sarebbe impossibile anche solo elencare tutti i punti interessanti del libro. Mi limiterò quindi ad indicarne uno in modo esemplificativo. Il testo presenta, in modo elegante e intelligente, la rete di connessioni che legano epistemologia, semantica e ontologia nel dibattito sul naturalismo e sulla definizione della conoscenza. Un tipico caso è la discussione del legame tra fondazionalismo e verificazionismo semantico da un lato, e la ricostruzione del rapporto tra anti-verificazionismo, coerentismo e olismo semantico, soprattutto in Quine.

Per concludere, una recensione non può esimersi dal fornire qualche *corrigenda* e *addenda*. Si tratta di poche sviste che non tolgono nulla al valore del testo.

Primo, nella discussione del problema di Gettier, non è chiaro chi sia il portatore di giustificazione (pp. 27-29). Il testo suggerisce indistintamente a volte l'agente epistemico, a volte le sue credenze. È Laura ad essere giustificata nel credere che p oppure è la credenza (che) p ad essere giustificata, indipendentemente dal fatto che essa appartiene a Laura? Per intenderci, è un po' come con l'assicurazione della macchina, chi è assicurato in caso di incidente, il conducente o il veicolo? La differenza è molto importante perché a seconda della risposta avremo responsabilità e "coperture" diverse. Secondo l'analisi standard da Gettier in poi, è Laura ad essere giustificata nel credere che p. Vassallo sembra inclinare implicitamente per la credenza (che) p. Mi pare che la posizione di Vassallo presenti notevoli vantaggi, ma siccome non è esplicitamente argomentata si tratta di un punto molto delicato su cui il lettore dovrà fare attenzione.

Secondo, il testo assume come del tutto non problematico il fondamento doxastico della conoscenza (la conoscenza è un tipo di credenza). Si tratta di un'assunzione forte ma molto diffusa nell'epistemologia analitica. Non deve

quindi sorprendere, ma è bene avere un approccio critico, altrimenti si rischia di assimilare a quella "doxastica" anche altre tradizioni che doxastiche non sono, come Platone (p. 82), che della *doxa* ha un netto rifiuto, o Kant, che parla sempre di giudizi (oggi diremmo proposizioni, non credenze).

Terzo, il fondazionalismo è presentato come una teoria di matrice empirista, seguendo forse un'idea di Pollock che però non sta in piedi storicamente (p. 36). Nascendo con Cartesio, il fondazionalismo o è neutro o, meglio, ha una matrice razionalista. Nel testo questo diventa chiaro solo in seguito (p. 95).

Quarto, il problema del fondamento è in realtà il problema scettico del *diallelus*, che si caratterizza primariamente come un problema di circolarità e non di regresso delle giustificazioni (p. 37). Di nuovo, nel corso del libro questo appare via via più chiaramente (pp. 93, 98, 103-4).

Veniamo alle *addenda*. Evitando di chiedere al testo di fare cose che esso programmaticamente non vuole fare, si possono tuttavia indicare due temi che avrebbero potuto essere trattati.

Il primo è il tema del naturalismo in epistemologia così come è affrontato dall'epistemologia "informazionale" (*information-based epistemology*), a partire perlomeno dai lavori di Dretske, della scuola di Stanford (semantica e logica situazionale) e di Barwise.

Il secondo è il legame che unisce il dibattito sullo scetticismo alla domanda ontologica sulla possibilità della conoscenza e al fallimento del naturalismo. In entrambi i casi il testo presenta spunti degni di ampliamento e sarebbe stato interessante saperne di più. Questa non è una critica, ma piuttosto un segno di apprezzamento. A leggere cose interessanti si diventa golosi.

Conoscenza e natura è un libro non solo da leggere ma anche da studiare con attenzione. Lo stile del libro è molto chiaro, ed argomentativo al punto giusto. Si presta molto bene ad essere adottato per un corso. Purtroppo ci sono diverse ripetizioni, non sempre volutamente didattiche, che lasciano nel lettore il desiderio di una maggiore unità e linearità di trattazione, ma questa non è una critica dei contenuti. Nel complesso, è un libro che mancava nel panorama italiano, che in generale conosce e apprezza ancora troppo poco la filosofia analitica della conoscenza. Speriamo che abbia un meritato successo.

[Luciano Floridi]

Thomas Baldwin (a cura di), ***The Cambridge History of Philosophy 1870-1945***, Cambridge U.P., Cambridge, 2003, pp. 959 [*Nicla Vassallo*].

In Italia c'è una grande quantità di storia della filosofia. Ormai non ci facciamo neanche tanto caso. Ma se arrivi dall'estero, specie da un paese di lingua anglosassone, il fenomeno ti colpisce e lì per lì ti appare poco comprensibile. Tu sei infatti abituato a tutt'altro: a una filosofia dura e pura, che solo saltuariamente ricorre alla sua storia. Così, quando da te viene pubblicato un qualche libro di storia della filosofia, il fatto è talmente raro da non poter passare inosservato. Questo è certo il caso di *The Cambridge History of Philosophy*, un'opera imponente di cui sono usciti, diluiti nel tempo, alcuni volumi. L'ultimo, dedicato al periodo 1870-1945, non dovrebbe sfuggire neanche alla nostra attenzione. Innanzitutto, ma non solo, proprio per la scelta degli anni trattati, in cui la filosofia austro-tedesca (a cui si richiama molta nostra filosofia) ha raggiunto una delle sue vette, in coincidenza con l'ascesa e il declino del potere politico della Germania stessa.

Iniziamo subito a liberarci dei soliti pregiudizi: pur in lingua inglese e scritto da molti filosofi analitici, *The Cambridge History of Philosophy 1870-1945* è un vero e proprio corposo libro di storia della filosofia, e non di storia della filosofia analitica. Rispetto alla maggior parte dei nostri libri, presenta però delle novità. Innanzitutto vi troviamo ben sessantaquattro saggi ad opera di quasi altrettanti autori, il che attesta che anche solo settantacinque anni (un arco di tempo risibile nell'intera storia della filosofia) possono richiedere un grande numero di esperti per essere approfonditi con rigore. I saggi sono inoltre organizzati per lo più in modo tematico – dalla logica alla filosofia del linguaggio, dalla filosofia politica alla filosofia della religione, eccetera – in sintonia con la convinzione che l'attuale specializzazione disciplinare della filosofia debba necessariamente riflettersi anche sulla storia della filosofia.

Se è vero che qui e là c'è un po' di bella storia, ove si affrontano questioni (la rinascita dell'epistemologia, la fine della filosofia come metafisica, la nozione di mente e il suo posto nella natura) di particolare interesse per la filosofia anglosassone contemporanea, è anche vero che i diversi saggi propongono quasi tutto quanto uno studioso italiano standard si aspetta: neo-kantismo, idealismo, Bergson, Nietzsche, marxismo e anarchismo, gli attacchi alla fede religiosa insieme alle sue difese, il movimento fenomenologico, Heidegger, l'estetica, Wittgenstein, e via dicendo. C'è inoltre la nostra filosofia classica con Croce, Gentile, Gramsci, e sono le riflessioni di quest'ultimo a spiccare per la loro indipendenza da ogni dogmatismo. Viene poi giu-

stamente esaltato (cosa da noi non sempre consueta) il pensiero innovatore di De Finetti, giudicato essenziale sia nell'ambito della teoria della probabilità, sia per il lavoro filosofico. Ma da noi è anche inconsueto che molti capitoli di un volume di storia della filosofia siano dedicati (così come avviene in *The Cambridge History of Philosophy 1870-1945*) alle filosofie delle scienze (antropologia, economia, fisica, logica, matematica, psicologia, sociologia), nonché ai mutamenti che la filosofia ha subito in relazione ai progressi di queste scienze.

[Nicla Vassallo]

Margherita Benzi, ***Scoprire le cause. Reti causali, contesti, probabilità***, Milano, Angeli, 2003, pp. 173 [*Paola Dessì*].

La causalità è uno dei temi filosofici più intriganti forse in ragione del fatto che appartiene a una famiglia concettuale numerosa e i cui membri sono talvolta molto difficili da trattare. È arduo rispondere alla domanda "cos'è la causalità?" senza sottoscrivere una qualche idea su come è fatto il mondo o su come possiamo arrivare a conoscerlo in maniera ben fondata. Per di più, nei discorsi sulla causalità problemi ontologici ed epistemologici si intersecano in maniera così stretta da rendere difficile distinguere nettamente i due ambiti. Per un certo periodo i filosofi hanno ritenuto di riuscire a disfarsi di una presenza così ingombrante considerando la causalità il relitto di una tradizione filosofica superata o di una scienza non ancora matura. Svanita l'illusione, la causalità è tornata prepotentemente alla ribalta e da quasi cinquant'anni ormai vengono elaborate analisi molto differenti tra di loro, ma tutte legate dal medesimo intento di rispondere a quei nodi cruciali che, almeno in parte, già Hume aveva ben presente, a cominciare dal primo e più fondamentale che riguarda la possibilità di riconoscere le relazioni causali come fatti accertabili empiricamente. Come è noto, dalla risposta negativa a questa domanda Hume era portato a concludere circa l'origine psicologica della nozione di causa.

Nell'impossibilità di riconoscere direttamente i legami causali, la tradizione empiristica ha cercato di salvare la causalità come elemento fondamentale della descrizione del mondo attraverso la sua risoluzione nel concetto di legge di natura. Da questo punto di vista, un evento ne causa un altro se il legame tra i due può essere considerato l'esemplificazione di una regolarità generale tra tipi di eventi simili. In effetti questa soluzione spostava soltanto i problemi dalla causa alla legge: come distinguere tra generalizzazioni accidentali e vere e proprie leggi in assenza di un'analisi soddisfacente dei controfattuali? Anche la caratterizzazione in termini di condizioni necessarie e sufficienti, persino nella forma raffinata elaborata da Mackie, era destinata a incontrare molti ostacoli, dai problemi legati alla *causazione spuria* a quelli legati alla *ridondanza causale*. A questi ultimi problemi le analisi controfattuali della causalità basate sulla semantica dei *mondi possibili* sembrano aver offerto una soluzione, ma al prezzo di introdurre nozioni metafisiche molto controverse. D'altra parte l'approccio manipolazionista, che propone un concetto di causa ricavato dall'analisi delle procedure di laboratorio messe in opera dagli scienziati, si è attirato le critiche di antropocentrismo, anche se in anni recenti sembra godere di nuova fortuna.

Questo è soltanto un piccolo campionario del tipo di problemi trattati nei primi due capitoli del libro di Margherita Benzi, che tratteggiano la cornice filosofica generale in cui inquadrare il tema principale affrontato nel volume, l'approccio alla causalità in termini probabilistici. Questo risponde all'esigenza di fornire un'analisi adeguata della credenza nell'esistenza di legami causali anche in assenza di regolarità generali: tutti quanti noi siamo convinti della rilevanza causale del fumo sull'insorgenza del tumore ai polmoni, anche se sappiamo che non tutti i fumatori si ammalano di tumore. Il terzo capitolo è dedicato ai problemi classici affrontati dai teorici dell'analisi probabilistica, alcuni dei quali sono la semplice riproposizione di vecchi problemi in veste nuova, come nel caso della causalità *spuria*, mentre altri sono peculiari dell'analisi probabilistica della causalità, qual è il caso della dipendenza delle relazioni causali dal contesto. È questo un tema di estremo interesse per le implicazioni relativistiche che comporta e per evitare le quali si sono impegnati in molti, da Hempel a Salmon,

a Cartwright, a Eells. In particolare, gli ultimi due hanno cercato di definire un qualche *principio di unanimità contestuale* che riuscisse appunto a superare il problema della dipendenza delle relazioni causali dal contesto. Come opportunamente sottolineato dall'Autrice, si tratta di tentativi che, se pure hanno il pregio di illuminare alcuni tratti importanti della relazione causa-contesto, difficilmente possono essere applicabili data la gran mole di informazione causale preliminare che richiedono. L'esposizione del dibattito tra Cartwright e Eells permette alla Benzi, nel quarto capitolo, di illustrare le diverse posizioni che si fronteggiano riguardo al tema della relazione tra *causazione generale* e *causazione particolare*. Il quinto capitolo è dedicato all'approccio alla causalità basato sui *modelli grafici* di cui si possono individuare tre tipi fondamentali, le *reti bayesiane*, le *reti causali* e i *diagrammi causali*. Si tratta di argomenti poco noti al pubblico italiano, sui quali Margherita Benzi ha già mostrato in altre occasioni la sua competenza. Il sesto capitolo affronta sistematicamente il problema del rapporto tra cause e contesti, mostrando l'importanza della distinzione tra diversi livelli di contestualità, indicata quasi cinquant'anni or sono da Hart e Honoré, e mettendo in relazione questi temi con altri già affrontati in capitoli precedenti, come il riduzionismo e il rapporto tra causazione singolare e causazione generale. Margherita Benzi non nasconde la sua preferenza per l'approccio basato sui modelli grafici e nelle considerazioni conclusive indica in esso la strada più promettente da percorrere per un'adeguata analisi filosofica della causalità: "l'uso dei modelli grafici è compatibile non solo con una concezione delle cause come interventi, ma anche con una concezione riduzionista. Ma per questo secondo approccio riteniamo sia necessaria una visione contestualista che distingua accuratamente tra contesto di indagine e

contesto di occorrenza. La discussione sull'uso e sull'interpretazione dei modelli grafici si rivela così un modo di chiarire meglio il problema "classico" della riducibilità delle cause".

Il testo analizzato affronta con chiarezza e puntualità i temi trattati, fornendo al lettore uno strumento utile per orientarsi nelle riflessioni contemporanee sulla causalità che, sparse in ambiti specialistici diversi, potrebbero essere dominate con difficoltà in assenza di una guida adeguata. Particolarmente ben riuscito è il tentativo di affrontare temi dotati di un alto tasso di tecnicità, in maniera da farne emergere l'importanza in relazione alla soluzione di problemi filosofici classici. La bibliografia, un indice dei nomi e un indice dei principali esempi completano il volume. Anche solo a leggere la denominazione degli esempi riportati è evidente il legame tra particolari analisi della causalità e problemi interni a specifici ambiti disciplinari. Forse una maggiore tematizzazione di queste relazioni, che pure emergono qua e là, avrebbe arricchito il testo. Si tratta di una piccola notazione che nulla toglie al giudizio molto positivo sul volume la cui lettura è senz'altro raccomandabile.

[Paola Dessì]

Claudia Bianchi, Andrea Bottani (a cura di), ***Significato e ontologia***, Franco Angeli, Milano, 2003, pp. 287 [*Massimiliano Vignolo*].

Il volume raccoglie sedici contributi nel campo dell'ontologia. Si tratta prevalentemente di contributi di autori italiani, con alcune eccezioni (Pascal Engel, Christopher Hughes e Mark Sainsbury), a testimonianza del sempre più crescente interesse che la comunità filosofica italiana, con particolare riguardo a quella parte di essa di estrazione analitica, nutre nei confronti dell'ontologia. Il volume contiene una breve quanto incisiva introduzione dei due curatori e vale la pena di soffermarsi a svolgere alcune considerazioni su di essa più che sui singoli interventi, il cui numero e varietà di temi trattati impedisce in questa sede un adeguato commento.

L'introduzione di Bianchi e Bottani tende a chiarire tre punti intorno ai quali ruota la riflessione filosofica nel campo dell'ontologia:
(1) il rapporto tra semantica e ontologia;
(2) la distinzione tra ontologia e metafisica;
(3) il compito dell'ontologia.

Bianchi e Bottani ripropongono una idea che è profondamente radicata nella filosofia analitica del linguaggio: si tratta dell'idea che le categorie ontologiche, vale a dire le categorie più generali con cui classifichiamo le cose, si debbano investigare come categorie semantiche, ovvero le categorie con cui classifichiamo le espressioni linguistiche in base al loro contributo alla condizioni di verità degli enunciati. Il principio che soggiace al nesso tra categorie semantiche e categorie ontologiche è il seguente: una espressione che appartiene a una certa categoria semantica può solo avere come riferimento una entità che appartiene a una certa categoria ontologica o non avere riferimento affatto. In che modo la semantica si caratterizza come lo sviluppo dell'ontologia classica? In prima battuta con l'analisi della forma logica del linguaggio e in seconda battuta con la costruzione di un quadro di relazioni tra le espressioni linguistiche e le entità che partecipano a formare i contenuti semantici degli enunciati. In particolare è nella seconda fase che la semantica mostra di raccogliere l'eredità dell'ontologia. Diverse semantiche possono concordare sulla forma logica del linguaggio, ma sostenere interpretazioni ontologiche diverse. Per esempio, il nominalista può essere d'accordo con il realista che l'enunciato "Pa" è formato da un termine singolare "a" e da un predicato "P". Ma il nominalista sostiene che è sufficiente l'esistenza del riferimento di "a" per rendere conto del contenuto semantico dell'enunciato, mentre il realista sostiene che abbiamo bisogno di introdurre un riferimento anche per il predicato "P", ovvero abbiamo biso-

gno di introdurre una proprietà intesa come universale esemplificabile da diversi individui.

Il nesso tra l'ontologia e la semantica permette anche di mettere a fuoco la distinzione tra ontologia e metafisica. Secondo Bianchi e Bottani, la metafisica si occupa degli impegni ontologici che un linguaggio ha in virtù della sua forma logica. La metafisica dirà che il linguaggio che produce un enunciato come "Pa" è impegnato ad ammettere entità di diverso tipo ontologico come valore semantico di "a" e di "P". Altro compito della metafisica è discutere la natura e il ruolo dei criteri di identità per le entità che appartengono a diverse categorie semantico/ontologiche. L'ontologia, invece, si occupa degli impegni ontologici che un linguaggio ha in virtù delle sue costanti non logiche. Così, è compito dell'ontologia dire se esiste un individuo che è il riferimento di "a" e, a seconda del tipo di metafisica accettata, se esiste solo un insieme o anche una proprietà cui il predicato "P" si riferisce. Compito dell'ontologia è anche proporre i diversi criteri di identità per le entità di diverso tipo. Ma le linee generali che tali criteri di identità devono rispettare sono stabiliti dalla metafisica.

Quest'ultima formulazione del compito dell'ontologia può apparire fuorviante e introduce il terzo punto che i curatori del volume intendono chiarire nella introduzione. Non sembra essere il compito dell'ontologia stabilire se questa o quella entità esistono. Piuttosto, questo sembrerebbe il compito della scienza. Allora in che senso l'ontologia si occupa di ciò che vi è? La risposta è che l'ontologia diventa rilevante quando si affronta il problema della indispensabilità o riducibilità o irriducibilità di certi tipi di entità a certi altri. Si tratta della possibilità di parafrasare gli enunciati che vertono su entità di un ceto tipo con enunciati che vertono su entità di tipo diverso o della possibilità di interpretare un certo discorso come un discorso fattuale o come un discorso il cui ruolo è diverso dal fornire descrizioni del mondo.

Dei contributi raccolti nel volume una parte preponderante affronta i problemi ontologici sollevati in teoria del significato: possiamo fare a meno dei sensi fregeani (Marco Santambrogio)? Il riferimento esaurisce il significato (Ernesto Napoli)? Il riferimento è determinato (Paolo Leonardi)? Qual è la minaccia dell'olismo per la nozione di significato (Pascal Engel)? Che cosa rimane del nesso tra esistenza e contenuto semantico nelle teorie verificazioniste del significato (Gabriele Usberti)? Qual è la portata ontologica dei contesti finzionali (Alberto Voltolini)? Altri contributi trattano degli aspetti ontologici connessi alla nozione di tempo (Achille Varzi e Andrea Bonomi). Sono presentati quattro contributi che si collocano sul terreno della metafisica: il primo discute la relazione tra la tesi che ogni identità è sempre relativa a un termine generale e la tesi fregeana che in ogni attribuzione numerica è sempre coinvolto un termine generale (Massimilia-

no Carrara e Elisabetta Sacchi). Il secondo affronta la differenza tra l'esistenza intermittente per gli oggetti inanimati e quella per gli esseri viventi (Daniela Ferrari e Pierdaniele Giaretta). Il terzo si occupa del problema dell'identità indeterminata come quello sollevato dalla nave di Teseo. Il quarto indaga uno dei temi classici della metafisica, ovvero i criteri di identità per gli eventi (Christopher Hughes). Vi sono due contributi che affrontano questioni ontologiche riguardanti rispettivamente la percezione (Mark Sainsbury) e la proprietà delle idee (Maurizio Ferraris). Infine sono raccolti un contributo che mette a confronto alcuni problemi e nozioni semantiche con alcuni problemi e nozioni epistemologiche (Nicla Vassallo) e un contributo che traccia un confronto tra la nozione aristotelica di metafisica e quella sviluppatasi in seno della filosofia analitica (Enrico Berti).

Il volume curato da Bianchi e Bottani non ha un intento introduttivo e si rivolge prevalentemente a un pubblico di specialisti.

[Massimiliano Vignolo]

Guido Bonino, ***T.H. Green e il mito dell'empirismo britannico***, Firenze, Olschki, 2003, pp. 224 [*Massimo Ferrari*].

Thomas Hill Green (1836-1882) non è propriamente un filosofo di primo piano. Il suo nome, ancor più che ai *Prolegomena to Ethics* (pubblicati postumi nel 1884), è legato all'edizione da lui curata insieme a T.H. Grose delle opere di Hume uscita tra il 1874 e il 1875, per la quale Green scrisse due lunghe introduzioni al *Treatise of Human Nature* e alla sua parte morale: una sorta di monografia che offriva una confutazione di tutta la tradizione dell'empirismo britannico culminata con Hume. Eppure proprio a partire da Green editore e studioso di Hume si può ricostruire una storia filosofica di estremo interesse, capace di restituire a Green la piena dignità di un filosofo professionale che si fa interprete di motivi profondi della cultura britannica dell'Ottocento e, soprattutto, capace di mettere a fuoco la portata e l'incidenza di un vero e proprio "mito storiografico" che ha trovato in Green il suo più autorevole interprete: il mito, appunto, dell'empirismo britannico, ossia di una genealogia di lunga durata che, a partire da Bacone e passando per Locke e Berkeley, vedrebbe sanzionato da Hume il suo definitivo esito *scettico*.

Guido Bonino ha il merito di raccontare questa storia "minore" (ma in realtà straordinariamente istruttiva) facendo ricorso agli strumenti più efficaci della pratica storiografica. Dalle pagine del suo libro emerge non solo un ritratto a tutto tondo di Green e del suo percorso intellettuale, ma pure un ricco quadro delle vicende filosofiche britanniche dell'Ottocento, colte nel momento cruciale (e di cui Green è esemplare protagonista) della progressiva "professionalizzazione" della filosofia e del suo affrancarsi dalla figura del pubblicista o del predicatore, per divenire una disciplina solidamente elaborata rivolta al pubblico universitario (pp. 91-92). Da questo punto di vista ha ragione Bonino a sottolineare – contro le interpretazioni correnti – la statura autenticamente filosofica di Green, il cui impegno per fornire alla nuova cultura post-illuministica dell'Ottocento un'espressione filosofica adeguata non va considerata solo in termini di proposta di rinnovamento religioso, politico, civile, sociale o morale, bensì di consapevole e argomentata elaborazione teorica. Anche l'insistente polemica di Green contro la *popular philosophy* erede del Settecento empirista e utilitarista rientra in questa prospettiva, così come non va dimenticato il tentativo di Green di sostanziare la sua riflessione con una serie di incursioni nella storia della filosofia (ivi compreso il pensiero greco), da cui emerge una certa affinità – più che una vera e propria "condivisione" – con la concezione hegeliana della storia della filosofia (p. 138).

Al centro della ricostruzione dell'opera di Green proposta da Bonino vi è tuttavia la funzione che egli svolse nell'elaborare il "mito storiografico" (senza attribuire alla parola "mito" alcuna valenza negativa o positiva) dell'empirismo britannico: ossia una visione canonica della *British tradition* che è alla base del suo orgoglio "autoctono" rispetto alla filosofia "continentale" e che, in particolare, ha contribuito a rafforzare potentemente dopo il 1870 la cosiddetta *Reid-Beatti interpretation* di Hume (giusta la definizione di Norman Kemp Smith), ossia la tesi secondo la quale Hume ha condotto l'empirismo di Locke e Berkeley al suo conseguente esito scettico: un paradigma interpretativo che in precedenza non aveva conosciuto grande fortuna, a differenza di quello diffusissimo dello Hume negatore dei miracoli. Bonino dedica la parte più cospicua del suo lavoro all'analisi dettagliata degli argomenti con cui Green ha criticato l'empirismo per mostrarne il *fallimento*: il metodo introspettivo e l'impostazione genetica di una storia naturale dell'anima sono le premesse che conducono Hume, andando oltre Locke, alla definizione dell'esistenza come pura presenza sensoriale, costringendolo all'esito paradossale di dover dissolvere il mondo esterno, di azzerare ogni differenza tra realtà e fantasia (p. 184). Bonino mostra in maniera plausibile come qui Green faccia ricorso ad argomenti "kantiani" volti però a confutare non già l'interpretazione humeana del nesso causale (come aveva fatto Kant), ma l'esito scettico su cui Thomas Reid aveva basato la sua confutazione dello scetticismo di Hume in nome del senso comune (pp. 193-196). Del resto è ancora un argomento di sapore kantiano quello che induce Green a denunciare la contraddizione humeana tra i principi dell'empirismo e l'impossibilità di tenervi fede (ad esempio riconoscendo alla matematica la dignità di una scienza); anche se Bonino, per parte sua, la traduce brillantemente in una "autocontraddizione performativa" che – come nel *Tractatus* di Wittgenstein – consiste nel tradire una dottrina non appena la si esponga (p. 200). In questo contesto, in realtà, Green intendeva colpire anche e soprattutto i suoi contemporanei, i filosofi positivisti e gli empiristi post-humiani ottocenteschi sino a Spencer (p. 203); e così facendo non solo fissava in maniera autorevole una certa immagine di Hume, ma dava voce al nuovo clima filosofico della cultura britannica dopo il 1860, attraversata da influenze kantiane ed hegeliane (un nodo sul quale andrebbe fatta chiarezza e di cui Bonino si mostra ben consapevole) destinate ad alimentare la discussione filosofica sino a Russell e Moore: con i quali, a ben vedere, inizia anche il rapido declino di Green e della prospettiva teorica di una "metafisica della conoscenza" di cui egli si era fatto interprete (pp. 86-87).

Si tratta, come si vede, di un quadro esauriente, che merita di essere studiato con cura e che sollecita al tempo stesso ulteriori sondaggi su un ambiente filosofico non sempre ben conosciuto. Un punto sul quale l'indagine

di Bonino potrebbe essere proficuamente integrata riguarda invece l'incidenza esercitata sulla filosofia del Novecento dalle tesi di Green e dall'immagine della filosofia di Hume da lui accreditata. A questo proposito Bonino ricorda giustamente che "la vera e propria esplosione di studi sulla filosofia di Hume coincide con l'affermarsi in Germania del neokantismo" (p. 52; cfr. pure pp. 45-46); ma resterebbe da aggiungere (a prescindere qui da un auspicabile studio su questo punto specifico e sulla "questione humeana" nell'ambito delle interpretazioni neokantiane di Kant) che il "mito storiografico" elaborato da Green ha trovato riscontro in eminenti filosofi come Ernst Cassirer ed Edmund Husserl, prolungando nel cuore del XX secolo un certo modo di presentare l'esito scettico dell'empirismo britannico e della "linea" Locke-Berkeley-Hume. Nel caso di Cassirer basterà riferirsi all'ampio capitolo su Hume del secondo volume dell'*Erkenntnisproblem* (prima edizione 1907), in cui Cassirer cerca di mostrare come Hume non possa essere fedele ai principi del suo empirismo radicale e sia costretto a ricorrere all'"integrazione dell'impressione sensibile", approdando infine – nella critica del concetto di causa e di sostanza – all'impossibilità di riconoscere il valore oggettivo dei rapporti in cui risolve l'esperienza interna ed esterna: si tratta insomma, per Cassirer, del "crollo [dello] schema sensualistico della conoscenza". Nel caso di Hussserl (che peraltro ben conosceva e molto apprezzava il testo di Cassirer) sarà invece sufficiente ricordare la sezione dedicata a Hume nelle lezioni sulla *Erste Philosophie* (1923/1924), dove accanto al riconoscimento delle potenzialità fenomenologiche racchiuse soprattutto nel *Treatise* spicca la denuncia dello scetticismo di Hume, il quale – se fosse stato veramente conseguente – non avrebbe potuto formulare nemmeno il principio generale che impedisce di affermare qualcosa di eccedente il puro dominio percettivo: sicché il risultato sarebbe, a giudizio di Husserl, "la bancarotta assoluta di *ogni* conoscenza" (un'espressione che ricorrerà anche nel § 23 della *Crisi delle scienze europee*).

Comunque, al di là di queste integrazioni, la monografia di Bonino non solo offre un ritratto efficacissimo di un capitolo meno noto della filosofia britannica del tardo Ottocento, ma ci invita al tempo stesso a fare i conti con i "miti" (o le visioni canoniche della storia della filosofia) di cui si alimenta inevitabilmente la ricerca filosofica nel suo costruire avversari, alleati o predecessori dal punto di vista teorico. Forse si potrebbe sostenere che una parte consistente della filosofia del Novecento ha vissuto di rendita su alcuni di questi miti: rintracciarne le origini, smontarli nelle loro motivazioni e indagarne gli effetti non è solo un esercizio storiografico, ma implica un processo di revisione concettuale di cui il lavoro filosofico non può mai fare a meno.

[Massimo Ferrari]

David O. Brink, ***Il realismo morale e i fondamenti dell'etica***, Vita e Pensiero, Milano, 2003, pp. XXII-416 [*Massimo Reichlin*].

Gli ultimi decenni del XX secolo hanno portato ad una vera e propria rinascita dell'etica. Da un lato, sulla spinta di importanti questioni pratiche, si è sviluppato un rinnovato interesse per teorie normative come l'utilitarismo e il contrattualismo, spesso rilette in maniera originale; dall'altro, è stata approfondita l'analisi teorica sullo statuto della conoscenza morale, passando da una univoca concentrazione sulla funzione logica degli enunciati morali ad un più ampio spettro di domande di tipo ontologico, epistemologico e psicologico. L'etica si è diversificata in diverse sottodiscipline, ciascuna delle quali vanta ormai una letteratura considerevole e in costante accrescimento.

L'interesse del volume di Brink è duplice: da un lato, esso costituisce una efficace presentazione dell'ampiezza di interessi e della profondità di analisi raggiunta dalla riflessione morale, che non si presenta più come un settore di studi relativamente separato, ma si interseca ormai largamente con discipline come l'ontologia, l'epistemologia e la filosofia del linguaggio. D'altro canto, l'opera si presenta come un'autorevole proposta teorica, per molti aspetti originale, che impone una revisione di luoghi comuni spesso dati per scontati. Per il primo aspetto si potrebbe considerare questo testo come un'introduzione di altissimo livello alla metaetica, per il secondo lo si deve considerare come la versione più ampia e completa di uno dei filoni teorici più influenti del dibattito contemporaneo. Questi due aspetti giustificano indubbiamente la pubblicazione del volume in traduzione italiana, ad onta del fatto che si tratta di un testo non recentissimo, risalente al 1989.

La posizione di Brink può essere sintetizzata in quattro elementi che costituiscono i punti focali della trattazione: in primo luogo, un'ontologia morale realista e naturalista; inoltre, una concezione esternalista della motivazione morale; in terzo luogo, una tesi coerentista sulla giustificazione; infine, una teoria normativa definita come utilitarismo oggettivo. La convinzione dell'autore è che tali elementi siano individualmente difendibili, ma al tempo stesso si sostengano reciprocamente all'interno di una concezione complessiva della riflessione morale.

Per quanto riguarda il primo aspetto, Brink è tra i principali sostenitori del realismo naturalista, ossia della tesi che sostiene l'esistenza di fatti e verità morali indipendenti da ogni credenza a loro riguardo, e che afferma che tali fatti sono *costituiti* da fatti naturali e sociali, di tipo biologico, psicologico, sociologico, economico, ecc. Tale realismo naturalistico non costituisce una forma di riduzionismo, analoga a quella di chi *identifica* i fatti morali con

fatti non morali; la relazione di costituzione va infatti distinta da quella di identità, in quanto la prima è compatibile con una sorta di realizzabilità multipla dei fatti morali. In altri termini, sono possibili diverse configurazioni di fatti non morali che realizzano un determinato fatto morale, il che consente a Brink di superare le tradizionali obiezioni al realismo che, sulla scia di Moore, negano l'analiticità della relazione di sopravvenienza tra proprietà non morali e proprietà morali. D'altro canto, il rifiuto dell'ontologia non naturalista consente di replicare alle obiezioni di non cognitivisti come Mackie e Harman, i quali rilevano il carattere metafisicamente 'strano' e epistemicamente irrilevante di ipotetiche proprietà morali di tipo non naturale.

Un'altra difficoltà del realismo è quella di rendere ragione dell'amoralista, il quale riconosce l'esistenza dei vincoli morali, ma non trova in sé alcuna motivazione a modificare il proprio comportamento in accordo con essi. Se infatti si ammette che accettare una proposizione morale implica avere una motivazione a comportarsi di conseguenza, è difficile sostenere che tale ruolo normativo e motivazionale possa essere svolto da affermazioni puramente descrittive, ossia da credenze relative a fatti morali esistenti indipendentemente da ogni interesse, desiderio o credenza umani. La soluzione di Brink consiste nel rinunciare a tale connessione interna tra giudizi morali e motivazioni, sostenendo una forma di esternalismo motivazionale, ossia che siano altri fattori, relativi alla psicologia dell'individuo, a generare la motivazione ad agire in accordo con i giudizi morali.

Il terzo elemento della proposta di Brink è il coerentismo. Si tratta di un aspetto rilevante, dal momento che, generalmente, il realismo morale si accompagna ad un'epistemologia fondazionalista, in base alla quale non tutte le proposizioni sono giustificate inferenzialmente, ma esistono proposizioni autoevidenti dalle quali tutte le altre possono essere ricavate in maniera lineare. Consapevole delle difficoltà cui va incontro il realismo intuizionista, Brink adotta un'epistemologia coerentista in cui tutte le proposizioni sono giustificate inferenzialmente. Infatti, l'unico criterio possibile per una giustificazione sistematica e non solo contestuale, è quello della massima coerenza dell'intero insieme delle credenze sostenute; la conoscenza morale non ha perciò una struttura lineare, ma circolare, in quanto non esistono proposizioni autoevidenti, ma la giustificazione è una questione di reciproco supporto tra credenze di vario livello e specificità. Questo nesso tra coerentismo e realismo è interessante, perché, nella versione canonica offerta da Rawls, il coerentismo si connette ad una ontologia costruttivista, per la quale non esistono fatti morali indipendenti dalle credenze, ma i fatti morali sono costituiti appunto dalle credenze di individui posti in particolari condizioni.

Infine, per quanto riguarda l'aspetto normativo, il realismo morale di

Brink sfocia in una forma di utilitarismo oggettivo, in parte analogo a quello sostenuto da Moore. Rinunciando alla neutralità delle teorie neoutilitariste del valore, che identificano l'utilità con la soddisfazione delle preferenze individuali, questo approccio ammette l'esistenza di beni sostantivi il cui valore è indipendente dagli stati mentali di particolari individui. In particolare, il valore intrinseco è costituito da un insieme di capacità fondamentali, il cui esercizio dà forma a vite autenticamente umane. Senza eliminare l'ampia pluralità di progetti di vita attestata dall'esperienza, si introducono così dei vincoli al bene da promuovere e si evita il problema di dover attribuire valore a preferenze irrazionali, antisociali o esterne, ossia relative a comportamenti altrui. Pur essendo ancora vulnerabile all'obiezione di concentrarsi esclusivamente sui requisiti imparziali della moralità e di non concedere sufficiente spazio ai legami particolari (un'accusa accettata dallo stesso Brink nella prefazione all'edizione italiana), questa forma di utilitarismo è in grado di rispondere a molte delle critiche tradizionali e costituisce un ulteriore aspetto che rende questo volume un punto di riferimento ineludibile per chi aspiri ad una conoscenza non superficiale del dibattito etico contemporaneo.

[Massimo Reichlin]

R.M. Calcaterra, ***Pragmatismo: i valori dell'esperienza. Letture di Peirce, James e Mead***, Carocci, Roma, 2003, pp. 168 [*Giancarlo Marchetti*].

La graduale e costante *Renaissance* pragmatista sviluppatasi tra le due sponde dell'Atlantico dopo la pubblicazione dell'opera di Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature* (1979), ha prodotto numerosi lavori volti a reinterpretare e a mantenere viva l'eredità pragmatista. Alla base di questa rinascita vi sono i lavori che Sidney Hook e John E. Smith hanno dedicato alla difesa del pragmatismo in un momento in cui pochi filosofi erano disposti ad ascoltarli, visti i brillanti lavori tecnici e gli importanti risultati conseguiti dalla filosofia analitica. Successivamente altri filosofi come Hilary Putnam, Richard Bernstein, Joseph Margolis e Nicholas Rescher ci hanno dato delle ricontestualizzazioni e delle nuove interpretazioni del pragmatismo volte a metterne in luce la sua ricchezza, vitalità e diversità.

Questa rinascita del pragmatismo è anche testimoniata dalla costante pubblicazione di nuovi libri, articoli o riviste (*Contemporary Pragmatism* è l'ultima rivista pubblicata) che trattano aspetti del pragmatismo classico e contemporaneo e mettono in luce l'influsso che l'eredità pragmatista ha nelle discipline letterarie, sociali, politiche e giuridiche.

I lavori prodotti dalla recente ripresa pragmatista, pur inscrivendosi nella "crisi" della filosofia analitica, tuttavia non si sostituiscono ad essa: il pragmatismo infatti non costituisce un'alternativa alla filosofia analitica, non vuol essere il suo "soggetto sostitutivo", non vuole occupare lo spazio lasciato vuoto dagli argomenti che hanno portato i filosofi analitici a ripensare gli assunti della loro disciplina. Non mirando ad ampliare il suo campo epistemico, il pragmatismo non si configura come un pensiero opposante, alternativo, concorrenziale.

In questa ripresa volta ad più adeguata considerazione del pragmatismo possiamo collocare il saggio di Rosa M. Calcaterra, nota studiosa del pragmatismo (cf. *Interpretare l'esperienza. Scienza metafisica etica nella filosofia di Ch.S. Peirce* del 1989, *Il pragmatismo americano* del 1997 e la cura del volume di testi del pragmatismo classico, *Il pragmatismo*, La Nuova Italia, Firenze 2004).

Nel focalizzare la sua attenzione sul concetto di esperienza così come emerge dal pragmatismo di Peirce, James e Mead, l'Autrice mostra come le molteplici valenze semantiche ed epistemologiche sottese a questo concetto presentino delle novità rispetto alla tradizione classica dell'empirismo. In particolare, la Calcaterra evidenzia come la nozione pragmatista di esperienza determini un processo interattivo tra ambito sensibile e intellettuale, inteso

come rapporto tra fattori empirici e logici. Dalle analisi che Peirce, James e Mead fanno delle varie forme di esperienza che collegano la vita biologica all'esistenza dialogica appare chiaro come l'esperienza sia strettamente interconnessa con il valore. Nelle sue analisi, l'A. ha volutamente tralasciato i contributi di Dewey in quanto essi hanno una specifica rilevanza nel campo dell'etica, della pedagogia e della politica piuttosto che in quello della filosofia della conoscenza (p. 14).

Nel suo bel libro, la Calcaterra ci mostra come sia fuorviante l'idea che esperienza e valore costituiscano livelli di realtà del tutto differenti e paralleli fra loro. I saggi del libro infatti analizzano nei dettagli la relazione (interazione, rapporto, scambio) tra esperienza e valore evidenziando come la dimensione pragmatista del valore sia strettamente connessa o "intrecciata" ai processi fisico-naturali e logico-semantici della realtà circostante. Secondo i pragmatisti non è ormai più possibile reinstaurare alcuna distinzione vincolante tra queste nozioni poiché tali ambiti non costituiscono altro che polarità complementari e reciprocamente indispensabili.

In questo contesto particolare rilevanza assume l'attacco pragmatista alla rigida opposizione tra "fatti" e "valori". Mentre l'impostazione classica dell'empirismo sostiene fermamente questa contrapposizione, l'approccio pragmatista infrange questa dicotomia mostrandone l'insostenibilità. Secondo Rorty, il pragmatismo è infatti un "movimento specializzato nel ridimensionare i dualismi e nel dissolvere i tradizionali problemi da questi creati". L'attacco pragmatista al dualismo fatto/valore, nel dissolvere questa rigida dicotomia, ci invita a considerare i collegamenti tra cognizione e valutazione come un modo nuovo di rappresentare le connessioni tra "fatti" e "valori".

Ricollegandosi alla prospettiva inaugurata dal Wittgenstein delle *Ricerche filosofiche*, i pragmatisti contemporanei ci mostrano come "fatti" e "valori", pur distinguibili, siano sempre più "intrecciati", interconnessi; essi arrivano addirittura a suggerire che in assenza di valori non è possibile arrivare all'enunciazione dei "fatti". La questione delle interazioni, delle interconnessioni, della creazione di legami interepistemici tra funzioni valutative e funzioni descrittive si presenta come uno dei problemi fondamentali nell'evoluzione della nostra razionalità. Ed è per questo che i pragmatisti ci offrono strumentalità che consentono l'elaborazione di connessioni tra le diverse aree della conoscenza.

Dai saggi del libro emerge viva l'immagine di un pensiero antidicotomico volto a rendere le ramificazioni del sapere più intercomunicanti, nella chiara coscienza del limite di ogni corporativismo, nell'avversione ad ogni acritica univocità e nella proposizione di una ricerca che, all'assenza di ogni velleità iconoclastica, unisca il richiamo a una valenza integrativa e dialogica volta a creare nuovi spazi che possono ricontestualizzare il dibattito filosofico

in un processo inesauribile, in un contesto conversazionale integrativo.

Con questo nuovo lavoro la Calcaterra compie un ulteriore passo nella sua analisi storica e filosofica del pragmatismo mostrandoci quanto esso abbia ancora da darci in questo passaggio di secolo.

Ci siamo soffermati su questo episodio della filosofia contemporanea – di cui Rosa M. Calcaterra ci ha dato una originale e puntuale documentazione – da un lato, per sottolineare come possiamo trarre ancora ispirazione dal pragmatismo di Peirce, James e Mead, ma, al tempo stesso, per individuare come sia indispensabile procedere oltre i risultati da esso raggiunti.

[Giancarlo Marchetti]

Eddy Carli, ***Mente e azione. Un'indagine nella filosofia analitica. Wittgenstein, Anscombe, von Wright, Davidson***, Padova, Il Poligrafo, 2003, pp. 358 [*Guido Bonino*].

L'indagine intorno al concetto di azione costituisce un capitolo significativo, ma per certi aspetti un po' defilato – soprattutto se confrontato con questioni come quella del significato – nella storia della filosofia di tradizione analitica. Il libro di Carli si propone di fornire una ricostruzione dettagliata dei momenti fondamentali nello sviluppo delle riflessioni su questo tema, concentrandosi sull'opera degli autori che hanno maggiormente contribuito a formulare i termini della questione e a delineare i contorni del dibattito. Ma prima di accingersi a questo compito, Carli si dedica a un'analisi preliminare del concetto di intenzione, centrale in ogni discussione riguardante l'azione. In genere, infatti, si definiscono azioni quelle compiute intenzionalmente, escludendo dunque i movimenti involontari.

Chiarito questo punto, il primo autore preso in esame è Ludwig Wittgenstein, di cui sono analizzati soprattutto *The Blue and Brown Books* e le *Philosophische Untersuchungen*. Come Carli sottolinea, Wittgenstein non ha elaborato una vera e propria teoria dell'azione, ma molte delle sue indagini sono state in seguito utilizzate allo scopo di crearne una. In particolare è stato molto influente il suo atteggiamento antimentalista, secondo il quale – tra l'altro – avere un'intenzione non significa trovarsi in un determinato stato mentale o possedere una determinata rappresentazione, ma deve piuttosto essere identificato con la capacità di usare certi enunciati in certi modi.

Partendo da queste premesse Elizabeth M. Anscombe ha cercato di formulare una teoria sistematica dell'azione e dell'intenzione. Secondo Anscombe un'azione volontaria o intenzionale è caratterizzata dal fatto di avere delle *ragioni*, che devono essere tenute distinte dalle *cause*. Il fatto che le ragioni di un'azione non possano essere considerate come cause dell'azione stessa fa sì che si parli a questo proposito di una teoria anticausalista dell'azione. La distinzione tra ragioni e cause, oltre che da Wittgenstein, deriva a Anscombe anche da un'altra fonte: la dottrina aristotelica dei quattro tipi di causa. Ma Aristotele è importante anche per aver introdotto la nozione di sillogismo pratico, un sillogismo – cioè – la cui conclusione è costituita da un'azione anziché da un giudizio teorico. Il sillogismo pratico viene assunto da Anscombe quale modello per la spiegazione delle azioni, in quanto ne coglie il caratteristico aspetto teleologico. L'influenza di Aristotele – unita a quella di Wittgenstein – si può ravvisare anche in un altro autore esaminato da Carli: Georg Henrik von Wright, che condivide con Anscombe una teo-

ria dell'azione di tipo anticausalista. Nonostante la comunanza delle fonti di ispirazione e della scelta anticausalista di fondo, le posizioni di von Wright si differenziano da quelle di Anscombe, soprattutto a causa delle diverse finalità dei due autori. Von Wright è tra l'altro interessato a sviluppare una logica dell'azione, servendosi della logica deontica.

All'anticausalismo di Anscombe e von Wright si contrappone il causalismo di Donald Davidson, che non a caso si riallaccia a una diversa tradizione filosofica: il naturalismo di Willard Van Orman Quine. Il riconoscimento alle ragioni del ruolo di vere e proprie cause delle azioni conduce infatti a una naturalizzazione della teoria dell'azione, per quanto Davidson ammetta la non applicabilità del modello nomologico-deduttivo di spiegazione a questo campo di indagine, a differenza di quanto avviene nelle scienze naturali. L'impostazione di Davidson apre inoltre la strada a nuove prospettive di ricerca, abbozzando tra l'altro un'*ontologia* dell'azione, del tutto estranea all'indirizzo di ispirazione wittgensteiniana.

Traendo un bilancio dell'intera ricostruzione, Carli sembra propendere per la soluzione anticausalista, mettendo in risalto le numerose difficoltà incontrate dalle proposte di Davidson, che sembrano non riuscire a fornire una spiegazione soddisfacente degli aspetti soggettivi dell'agire umano. Oltre che per l'attenta esposizione degli argomenti degli autori trattati, che ne fa una sorta di introduzione alla teoria dell'azione contemporanea, il libro di Carli può essere raccomandato anche per il disegno storico che si può leggere tra le righe. Scegliendo il *case study* delle riflessioni sul concetto di azione, viene messa in luce nella storia della filosofia analitica degli ultimi cinquant'anni la compresenza di due filoni assai differenti – e quasi contrapposti –, che erano già stati individuati da John Passmore nell'ultimo capitolo di *A Hundred Years of Philosophy* (Penguin Books, 1966[2]): un filone naturalista, "amico della scienza" e favorevole a revisioni anche profonde delle nostre convinzioni di senso comune, e un filone antinaturalista, sospettoso nei confronti delle intrusioni della scienza in campo filosofico e dedito per lo più a compiti di descrizione.

[Guido Bonino]

Marco Castiglioni e Antonella Corradini, ***Modelli epistemologici in psicologia. Dalla psicoanalisi al costruzionismo***, Carocci, Roma, 2003, pp. 185 [*Nicla Vassallo*].

La riflessione sulle scienze naturali ha dominato l'epistemologia del secolo scorso. Negli ultimi decenni si è però notato un crescente interesse per le cosiddette scienze umane. Tra queste vi è la psicologia. Naturale allora chiedersi che cos'è la psicologia. Per rispondere, si possono percorrere diverse vie. Ci si può concentrare sulle questioni di tipo ontologico e metafisico, analizzando i fenomeni mentali nel tentativo di comprenderne la natura: si sfocia così in inevitabili considerazioni che permangono nell'ambito della filosofia della mente. Ci si può limitare a comprendere che cos'è la spiegazione psicologica, distinguendo opportunamente tra la spiegazione della psicologia del senso comune e le spiegazioni della psicologia scientifica. Queste due vie sono abbastanza generiche e conducono spesso a focalizzare l'interesse su una specifica teoria psicologica, il cognitivismo, che oggi piace tanto ai filosofi. Un terza via è più attenta a fornire un quadro completo e a approfondire i principali paradigmi teorici presenti in psicologia, in relazione ai diversi problemi epistemologici che essi sollevano.

La terza via non è facile da percorrere, perché richiede competenze psicologiche mature, oltre che epistemologiche. Eppure si tratta di una via utilissima, in quanto capace di mettere davvero a contatto sia lo psicologo con le questioni epistemologiche che solleva la sua disciplina, nelle diverse interpretazioni di cui gode e ha goduto, sia l'epistemologo delle scienze umane con quelle questioni psicologiche, di cui egli è deputato a indagare lo statuto conoscitivo. Si tratta, però, di una via che lo psicologo può percorrere solo insieme all'epistemologo, e viceversa. Ottimo, allora, questo volume, *Modelli epistemologici in psicologia. Dalla psicoanalisi al costruzionismo*, scritto a quattro mani da uno psicologo clinico (Marco Castiglioni) e da un epistemologo delle scienze umane (Antonella Corradini).

È suddiviso in cinque capitoli principali, ognuno dedicato a un paradigma o, se si preferisce impiegare una terminologia non kuhneana, a una teoria psicologica: il comportamentismo, il cognitivismo, il costruzionismo sociale, l'approccio sistemico relazionale, la psicoanalisi. Ogni capitolo è organizzato con intelligenza in due parti: vi è prima l'esposizione della teoria con un'ottica critica che guarda anche agli aspetti sociali e clinici della teoria stessa; vi sono poi le considerazioni di matrice epistemologica. Si vedono così all'opera le diverse competenze (psicologiche e epistemologiche) che sono capaci di offrire al lettore ogni strumento necessario per addentrarsi agilmen-

te sia nella teoria psicologica, sia in quella epistemologica. Ovvio che venga del tutto evitato quel pessimo risultato di improduttivo "miscuglio", che si trova in alcuni libri e che confonde insieme psicologia e epistemologia, in modo quasi brutale e comunque tale da non consentire di comprendere i risultati né dell'una, né dell'altra.

Sebbene *Modelli epistemologici in psicologia. Dalla psicoanalisi al costruzionismo* si prefigga scopi dichiaratamente didattici – è rivolto agli studenti del corso di psicologia – costituisce senza dubbio un buon strumento propedeutico anche per ogni psicologo interessato all'epistemologia della propria disciplina e alle sue varie ramificazioni, così come per ogni epistemologo i cui studi si rivolgano non solo alle scienze umane, ma anche alla demarcazione (supposto che essa esista effettivamente) tra scienze naturali e scienze umane. Dal volume non ci si attenda però un trattato enciclopedico. Gli autori, infatti, hanno giustamente privilegiato all'esaustività la chiarezza e la sintesi, due tratti peraltro essenziali a un'introduzione e capaci di condurre poi il lettore nelle direzioni di approfondimento che più riterrà opportune. Inoltre, gli autori fanno giustamente trasparire il loro punto di vista nella selezione degli argomenti trattati, il che costituisce un pregio, piuttosto che un difetto, sia sotto il profilo comunicativo (non c'è un essere umano onnisciente, neanche in materie specifiche quali l'epistemologia della psicologia e, quindi, la comunicazione onesta deve necessariamente partire dal proprio punto di vista), sia sotto il profilo teorico (le epistemologie del cosiddetto "punto di vista" stanno acquisendo una posizione di tutto rispetto in ambito filosofico).

I cinque capitoli del volume sono arricchiti da un capitolo conclusivo in cui, alla ripresa di discussioni ottocentesche come quelle sulle scienze naturali e scienze dello spirito (discussioni che peraltro travagliano ancor oggi alcune dispute epistemologiche, anche se si parla di "scienze umane" piuttosto che di "scienze dello spirito"), si affiancano discussioni recenti come quella su cause e ragioni, e quella sui rapporti tra psicologia e naturalismo filosofico che concerne ormai ogni branca della filosofia – le domande cruciali sono ormai note: questa o quella branca sono parte della psicologia (e più ampiamente delle scienze cognitive)?; deve instaurarsi necessariamente una stretta collaborazione tra filosofia e psicologia, in modo che la prima venga ristrutturata grazie ai contributi della scienza psicologica?; oppure, filosofia e psicologia non hanno nulla a che fare tra loro, se non nel senso che deve esserci una riflessione epistemologica sulla psicologia?

[Nicla Vassallo]

Annalisa Coliva, ***Moore e Wittgenstein. Scetticismo, certezza e senso comune***, Il Poligrafo, Padova, 2003, p. 188 [*Sergio Levi*].

Sulle wittgensteiniane osservazioni sulla certezza si sono formati uno stuolo di filosofi, italiani e non italiani, giovani e meno giovani, e si sono percorse (quasi) tutte le interpretazioni possibili. Il libro che Annalisa Coliva dedica al confronto Moore-Wittgenstein muove finalmente da una interessante ricostruzione delle posizioni di Moore e, parlando di Wittgenstein, pone l'accento sull'interesse epistemologico alla base delle sue riflessioni, mentre si sa che il dibattito odierno tende a ripartirne i valori sul piano di una filosofia della mente che precede i problemi di una filosofia della conoscenza classicamente intesa. Esiste il problema di stabilire l'esatta posizione del viennese, fra provocazioni scettiche e risposte ispirate a forme di realismo epistemologico (Moore, ma non solo), un problema che Coliva riconduce alla ricerca da parte di Wittgenstein di un difficile equilibrismo, mentre io sarei maggiormente incline a vedervi l'effetto di una sorta di cortocircuito fra due istanze diagnostiche che Wittgentein non riesce del tutto a riconciliare.

Il libro ha il duplice pregio di svolgere un accurato lavoro di carattere ricostruttivo e di fornire importanti spunti per ulteriori elaborazioni teoriche. In queste poche righe vorrei concentrarmi su questi due aspetti del lavoro, lasciando quindi da parte la sottile discussione del lavoro svolto da Wittgenstein sul ruolo grammaticale dei truismi mooriani, e sul gioco linguistico del *sapere*.

Nella prima parte del libro, Coliva ricostruisce con molta cura il dibattito a tre, fra Moore, Malcolm e Wittgenstein, e traccia una breve cronistoria della ricezione critica delle posizioni wittgensteiniane. Ripartire da Moore significa innanzitutto sottolineare la differenza fra *difendere* e *dimostrare* in filosofia. Infatti, mentre in "A Defence of Common Sense" (1925) Moore era partito da un *appello* ai truismi del senso comune, volto a contrastare le tesi scettiche e idealiste, in "Proof of an External World" (1939), Moore cerca di *provare* la correttezza della visione del mondo di senso comune, suscitando subito l'interesse di Malcolm e di Wittgenstein. Ma mentre Malcolm si limita a criticare l'abuso mooriano del verbo *sapere*, Wittgenstein si concentra su una disamina meticolosa dei truismi mooriani e va in cerca di una spiegazione del loro fallimento. Allo scettico vorrebbe dire soltanto che le sue provocazioni sono insensate, per dedicarsi a un esame approfondito delle reazioni del realista, ma a un certo punto la diagnosi del fallimento entra in conflitto con la diagnosi dei motivi per tentare. Mi pare che la critica non abbia colto fino in fondo il significato dell'insoddisfazione del viennese. Wittgenstein

sembra rendersi conto che, una volta che partiamo dall'assunto che tali dimostrazioni sono impossibili, allora non ha nemmeno senso cercare un resoconto eziologico del loro fallimento. Varrebbe ancora la pena di passare alla diagnosi dei motivi alla base del bisogno (inautentico?) di provare l'esistenza del mondo esterno, per esempio al modo di un McDowell, ma per qualche motivo Wittgenstein preferisce insistere sulla diagnosi (impossibile) del fallimento.

La breve storia della critica che il libro accuratamente tratteggia parte dalla distinzione di Thompson Clarke fra *discorso ordinario*, vale a dire interno ai contesti di esperienza, e *discorso filosofico*, in cui, isolandoci idealmente dal mondo della prassi, possiamo formulare domande che al suo interno non avrebbero senso. Secondo Stroud, la risposta di Moore risulta una buona risposta, quando la prendiamo come parte del discorso ordinario, tuttavia essa non risponde al problema filosofico posto dallo scettico. Stroud conclude che il realismo epistemologico del senso comune *contraddice* lo scetticismo filosofico, ma *senza essere incompatibile* con esso, in quanto si muove in un contesto diverso. Queste idee, che sono oggi alla base degli approcci contestualisti, conducono a forme di relativismo valutativo talora estreme, dominate da molteplici standard di valutazione e giustificazione epistemica, e qui Coliva, citando Davidson, esprime un giudizio moderatamente critico nei confronti del relativismo degli schemi concettuali. Il contestualismo, dice poi, oltre a prestare il fianco a varie critiche antirelativiste, non rende ragione delle intenzioni di Moore, che erano di prendere il concetto di *sapere* nel suo significato ordinario, ma sfruttandolo in un contesto filosofico straordinario, quello aperto dalle provocazioni scettiche. L'interpretazione che meglio circostanzia (e spiega) il fallimento di Moore viene fornita, secondo Coliva, da Crispin Wright. Secondo Wright, alla base dell'argomento di Moore sta non solo l'affermazione di sapere che qui c'è una mano, ma l'idea (implicita) che tale asserzione sia basata (nelle circostanze, sia pure idealizzate, del proferimento) su di una *esperienza sensoriale*, che Moore giustamente suppone condivisa dagli astanti. Il guaio è che "ogni esperienza percettiva a sostegno di una qualsiasi proposizione [...] sul mondo esterno, deve il suo status probatorio alla precedente credenza nell'esistenza del mondo esterno", quindi quest'ultima credenza non può essere giustificata sulla base di tali esperienze *se non in modo circolare*.

Nella parte finale del libro Coliva torna a discutere la natura delle proposizioni in cui si esprime la nostra ansia di fondamento. Anche quando appaiono empiriche nella forma, a decidere se sono grammaticali sembra essere il ruolo che svolgono all'interno del gioco linguistico, un ruolo che ottengono dal cumulo di prove e sistemi argomentativi che riescono a sorreggere nelle varie circostanze, oppure funzionando da assunzioni o presupposti impliciti

nei nostri modi di agire. Queste assunzioni sono come cardini: se vogliamo che la porta si apra bisogna che siano saldi. Ma non sta a noi renderli saldi, non siamo noi a sottrarli al dubbio o al confronto coi fatti. La robustezza di tali certezze non dipende nemmeno dal silenzio che le ricopre, quanto da una loro *intrinseca* resistenza alla discussione critica. Che il gesto che le solleva (gesto filosofico, ma non solo) possa aver l'effetto di rimetterle in circolazione potrebbe provare comunque che non si tratta solo del loro *ruolo*. Sembra evidenziarsi un elemento che riguarda la proposizione stessa, ma non si capisce se sia legato alla *forma* o al *contenuto*. Coliva insiste invece su una linea che assegna tutto il peso al ruolo di tali proposizioni nell'apprendimento e nella prassi, e giustamente nota che Wittgenstein "non si preoccupa della genesi di quelle proposizioni", ma del fatto che la loro acquisizione coincide con la nostra entrata "nelle prassi linguistiche e non-linguistiche proprie della nostra forma di vita". Rifiutando di vedere in Wittgenstein il fautore di un fondazionalismo *sui generis*, Coliva raggiunge il tema classico della *infondatezza* del fondamento. Prendendo spunto da una idea di Avrum Stroll, Coliva giunge a distinguere fra cardini sincronicamente relativi, diacronicamente relativi e contingentemente assoluti, affermando di non credere nella esistenza di cardini necessariamente assoluti. Ci sono eventi che ci appaiono impossibili, ma questo non significa che lo siano. Anche quelli che oggi svolgono la funzione di cardini assoluti "potrebbero *un giorno* venire riimmessi nel traffico, in circostanze tanto particolari da essere, *al momento*, inimmaginabili" (p. 148). Si sa che Wittgenstein riteneva grammaticale la proposizione "Nessun essere umano è mai stato sulla luna", dato che ai suoi tempi era impossibile immaginarla falsa. Tale proposizione, dice Coliva, divenne falsa nel 1969, ma si noti che se tale proposizione divenne falsa nel 1969, essa dovette venire a far parte del gioco linguistico *prima di quella data*, se si considera che alcuni anni prima del 1969 diversi scienziati e ingegneri dovevano aver cominciato non solo a immaginarla falsa, ma a progettare i modi per renderla falsa.

[Sergio Levi]

Franca D'Agostini, ***Le ali del pensiero. Corso di logica elementare***, Paravia, Torino, 2003, pp. 182 [*Dario Palladino*].

Negli ultimi decenni l'interesse per la logica è in continua crescita ed elementi di questa disciplina figurano anche nei programmi della scuola secondaria. Non sempre però nella pratica didattica essa viene proposta agli alunni. Una delle ragioni di questa mancanza di attenzione da parte dei docenti va cercata nel fatto che le conoscenze di logica non hanno ancora raggiunto quella diffusione che consenta di apprezzarne le potenzialità educative. A ciò si aggiunga che nel panorama editoriale poche sono le pubblicazioni che consentono di apprenderne in modo sintetico e non specialistico le nozioni fondamentali.

Il testo di logica della D'Agostini, esplicitamente rivolto a studenti e insegnanti delle scuole medie superiori, intende contribuire a coprire questa lacuna. Esso costituisce infatti un'agile introduzione per chi voglia accostarsi alla disciplina ad un livello elementare, ma non per questo privo di importanti ricadute didattiche e culturali.

I primi sei capitoli contengono un'introduzione alla logica proposizionale e predicativa particolarmente adatta per un impiego didattico a livello di scuola secondaria o per un lettore privo di conoscenze preliminari. L'attenzione è rivolta allo studio dei ragionamenti condotti nel linguaggio naturale, alla loro formalizzazione, all'esplicitazione delle principali regole logiche di inferenza sia al livello proposizionale, sia a quello predicativo. Sono volutamente lasciate da parte le considerazioni sulla semantica della logica dei predicati, come pure lo studio sistematico dei calcoli logici e delle loro proprietà metateoriche. La formalizzazione delle regole logiche è esposta secondo i canoni del metodo della deduzione naturale, che consente una più immediata applicazione all'analisi dei ragionamenti espressi nel linguaggio naturale. La trattazione è accompagnata dallo svolgimento di numerosi esempi e ciascun capitolo è corredato da vari esercizi tutti con risposta (ed è presente anche una sezione di esercizi di ricapitolazione anch'essi con risposta).

Il settimo capitolo del testo ha l'intento di dare un'idea delle estensioni temporali e modali della logica classica e delle alternative ad essa (logiche polivalenti, paracoerenti e *fuzzy*), e di allargare così il discorso a comprendere alcune delle ricerche logiche più recenti condotte soprattutto nel campo dell'intelligenza artificiale.

L'ottavo ed ultimo capitolo è dedicato alla storia della disciplina. In esso sono illustrati alcuni momenti particolarmente significativi: dall'opera di Aristotele alla logica medioevale, dalla logica di Port-Royal e di Leibniz, at-

traverso l'algebra della logica, agli sviluppi della logica matematica del secolo scorso.

È chiaro l'intento dell'autrice di non limitare l'esposizione solamente agli aspetti tecnici della disciplina, ma di proporre tematiche storico-filosofiche che possano coinvolgere insegnanti di più discipline e di invogliare i lettori ad approfondire le proprie conoscenze con la lettura di ulteriori testi puntualmente segnalati nelle note.

Questo testo, a nostro avviso, ha il pregio di dare in breve spazio una sufficiente quantità di nozioni, di esporle con chiarezza e, soprattutto, di essere in sintonia con gli sviluppi della logica come sono abitualmente esposti nei più approfonditi corsi universitari: le analoghe trattazioni e le unità didattiche dedicate alla logica di molti libri di testo sono spesso poco lineari e confuse, se non persino fuorvianti. Dal punto di vista didattico, va segnalato che la lettura di qualche paragrafo e le soluzioni di alcuni esercizi richiedono un impegno particolare e una familiarità con la disciplina che va oltre quanto esposto nel testo. Inoltre, sarebbe stato forse opportuno dedicare almeno qualche cenno alle teorie formalizzate e alle loro proprietà metateoriche, in modo che il lettore potesse rendersi conto dell'importanza dell'elaborazione dei calcoli logici, che va ben oltre al loro impiego nell'analisi dell'attività inferenziale. Pur con questi limiti, probabilmente dovuti ad una scelta editoriale di contenerne le dimensioni, questo testo può contribuire in modo significativo a rendere fruibili conoscenze di logica ad un vasto pubblico.

[Dario Palladino]

Stefano Donati, ***I fondamenti della matematica nel logicismo di Bertrand Russell***, Firenze Atheneum, Firenze, 2003, p. 988 [*Dario Palladino*].

In questo volume di quasi mille pagine l'autore analizza in modo ampio e minuzioso le opere di Russell sui fondamenti della matematica, con particolare riferimento a quelle successive al suo incontro con Peano al Congresso Internazionale di Filosofia di Parigi del 1900, e, pertanto, propone una storia pressoché completa del "logicismo" (l'idea di fondare l'intera matematica su basi puramente logiche) successiva al ben noto "fallimento" del tentativo fregeano. La trattazione non è limitata all'esposizione del pensiero del filosofo inglese, ma si propone di inquadrare storicamente le idee e le teorie russelliane confrontandole puntualmente con le ricerche coeve del "periodo d'oro" delle indagini sui fondamenti della matematica.

Il volume è diviso in sette capitoli. Il primo analizza la teoria cantoriana del transfinito. Come è noto, nell'ultimo trentennio del diciannovesimo secolo sono state elaborate le teorie dei numeri cardinali e dei numeri ordinali, che hanno consentito un'analisi rigorosa del concetto di infinito e lo studio di un'aritmetica del transfinito, i quali hanno radicalmente mutato lo scenario della matematica. L'autore, con riferimento ai saggi di Cantor, illustra ampiamente e in modo didatticamente efficace i principali elementi della teoria degli insiemi e, alla fine del capitolo, esamina le reazioni del giovane Russell ai primi contatti con i risultati del matematico tedesco. Il secondo capitolo è dedicato alla fondazione russelliana dell'aritmetica come esposta sostanzialmente nei *Principia Mathematica* (1910) e ripresa nell'*Introduction to Mathematical Philosophy* (1919). La tesi sostenuta è che il logicismo di Russell si è sviluppato a partire dai lavori di Peano e della sua scuola piuttosto che da quelli di Frege (anche se presenta molte analogie con quello del logico tedesco). Il terzo capitolo tratta le definizioni russelliane degli altri sistemi numerici (interi, razionali, reali, complessi) confrontandole con quelle di Cantor, Dedekind e Weierstrass (e l'ultimo paragrafo esamina la concezione della geometria del filosofo tedesco). Nel quarto capitolo, dal titolo "La crisi del logicismo: i paradossi e l'assioma di scelta", sono esposti con dovizia di particolari sia i paradossi logici che quelli semantici, sia il ruolo dell'assioma di scelta nell'ambito della teoria degli insiemi; come è noto, tale assioma, per il suo carattere non costruttivo, fu al centro di numerosi dibattiti e l'autore esamina la peculiare posizione di Russell, oscillante tra posizioni platoniste e concettualiste. Il capitolo quinto è a nostro avviso uno dei più originali e interessanti, in quanto illustra in più di duecento pagine il percorso del logicismo di Russell dai *Principles of Mathematics* (1903)

ai *Principia Mathematica* (1910), finora poco indagato; in particolare sono esaminate le prime soluzioni ai paradossi elaborate dal filosofo inglese: la teoria dello zig-zag, la teoria della limitazione di grandezza e la teoria senza classi e le risposte alle critiche sollevate da Poincaré. La teoria ramificata dei tipi, ossia il contributo più importante di Russell agli studi sui fondamenti della matematica, è analizzata con molta ampiezza nel sesto capitolo, dapprima nella versione del 1908 e successivamente nella più articolata e matura formulazione nei *Principia Mathematica* del 1910. L'autore si addentra tra l'altro nella complessa questione della struttura degli ordini e della natura delle proposizioni e delle funzioni proposizionali e del ruolo dell'assioma di riducibilità che, come è noto, sono gli argomenti più controversi della teoria di Russell, la quale, comunque, è in grado di fornire una soluzione ai paradossi logici e semantici. Nel difficile compito di seguire le spesso contorte evoluzioni del pensiero del filosofo inglese, l'autore commenta e analizza criticamente le interpretazioni dei più accreditati interpreti e studiosi dell'opera di Russell. Nell'ultimo paragrafo sono esaminate varie obiezioni alla teoria dei tipi e analizzati i suoi rapporti con la teoria assiomatica degli insiemi di Zermelo. Nel capitolo conclusivo, infine, vengono discussi varie obiezioni al logicismo, in particolare quelle sollevate da Quine, e i rapporti fra il teorema di incompletezza di Gödel e il realismo logicista. Evidentemente, la prospettiva logicista deve fare i conti con cosa si deve intendere per "logica", e se attualmente appare ormai insostenibile ritenere che la matematica si possa fondare sulla logica come si è configurata nella seconda metà del secolo scorso, è molto istruttivo seguire il complesso intreccio fra logica, teoria delle classi, teoria degli insiemi, analisi del linguaggio, natura delle proposizioni che ha caratterizzato le ricerche fondazionali del primo trentennio del ventesimo secolo.

La bibliografia è ampia ed esauriente ed è preceduta da una nota sulle traduzioni italiane di Russell. Considerate l'ampiezza della trattazione, la chiarezza espositiva, lo studio diretto delle opere originali e la pressoché esaustiva consultazione della letteratura secondaria, il volume costituisce a nostro avviso la più completa e attenta analisi della filosofia della matematica di Bertrand Russell e del logicismo attualmente disponibile.

[Dario Palladino]

Rosaria Egidi, Massimo Dell'Utri, Mario De Caro (a cura di), ***Normatività, fatti, valori***, Quodlibet, Macerata, 2003, pp. 393 [*Luciana Di Serio*].

Non vi è dubbio che la proposta quineana di naturalizzare l'epistemologia nei termini di una scienza empirica come la psicologia abbia favorito, in ambito filosofico-analitico, dibattiti e proposte di riformulazione del concetto di "normatività", per quanto concerne i rapporti tra natura umana e mondo naturale, la relazione tra dimensione fattuale e dimensione dei valori, l'analisi delle componenti pragmatiche e valutative in atto nei processi cognitivi. Il volume curato da Egidi, Dell'Utri e De Caro (che raccoglie contributi – in italiano e in inglese – in larga parte presentati al Convegno della Società Italiana di Filosofia Analitica "Normatività, fatti, valori", tenutosi nel dicembre del 1999) offre un'interessante e aggiornata rassegna dei diversi contesti di indagine filosofica in cui ci si è interrogati su tale riformulazione: filosofia del linguaggio, della mente, della scienza, del diritto, teorie della conoscenza e dell'azione. Tre le sezioni presenti: nella prima si prende in esame il rapporto tra azioni e valori, discusso anche in riferimento alle concezioni di Peirce, Moore, von Wright, Davidson e McDowell; nella seconda un'ampia rosa di saggi illustra il concetto di normatività, spaziando nei campi della filosofia del linguaggio, dell'epistemologia e della teoria della cognizione; nella terza sono affrontati argomenti inerenti alla filosofia pratica, in particolare all'indagine sulla normatività e sulle norme in prospettiva etica, giuridica e politico-sociale. Introduce il tema generale dell'antologia il saggio-guida di G.E. von Wright "Valutazioni", che propone di ripensare la teoria dei valori spostando il *focus* dell'indagine dal termine "valore", dalla sfuggente connotazione ontologica (esso "sembra […] riferirsi a un regno che è difficile, forse anche impossibile, comprendere in maniera chiara"), al termine "cosa valutata", intesa come oggetto di una "valutazione", cioè di un'azione o meglio di un atteggiamento (di approvazione o disapprovazione) esercitato da un soggetto. La proposta di von Wright rivela la complessa articolazione di una teoria dei valori non ambigua e naturalisticamente intesa, sullo sfondo di una più ampia indagine sul rapporto tra mondo umano e mondo naturale: le valutazioni sono contingenti, presuppongono un soggetto che valuta (un singolo o una collettività) e un oggetto che è valutato, sono soggettive e relative al tempo e possono essere considerate oggettivamente valide solo nel senso in cui possono mantenersi stabili per un lungo periodo, oppure possono essere condivise in un determinato momento da un gran numero di persone. La valutazione in quanto tale non è né vera né falsa ("è vera o falsa la proposizione o l'asserzione che *s* ha un certo atteggiamento valutativo verso

un oggetto *o*"), ma è pienamente dotata di senso e può essere spiegata o giustificata in riferimento alla cultura personale e allo stile di vita dei soggetti (sulla base di gusti, abitudini, educazione, desiderio di imitazione).

Il saggio di von Wright promuove istanze teoriche condivise in linea di massima dalla maggior parte dei contributi dell'antologia. In essa sono individuabili percorsi tematici "trasversali" (rispetto alle diverse sezioni), che, in ultima istanza, non fanno che evidenziare, in differenti prospettive, il profondo nesso tra razionalità teorica e razionalità pratica, e la necessità di rivedere distinzioni concettuali quali normativo/descrittivo, libertà/necessità, causalità/intenzionalità. Non a caso uno dei percorsi più battuti riguarda l'indagine ontologica sui concetti di "normatività" e di "norma", sia nell'orizzonte della teoria della conoscenza, sia in quello della teoria dell'azione (si vedano ad esempio gli interessanti contributi di Dell'Utri sulle coordinate concettuali della normatività; di Marzano sull'ontologia del valore nell'etica di Moore; di Parisoli sullo *status* ontologico delle norme fondamentali del diritto naturale). Un altro consistente gruppo di saggi esplora il rapporto tra normatività e conoscenza e in particolare le componenti normative e valutative operanti in teoria della conoscenza, in filosofia della scienza e nell'indagine sui processi cognitivi. Tra gli argomenti: la dimensione normativa nel naturalismo epistemologico di Quine (Zanet); la possibilità di uscire dall'*impasse* posto dallo scetticismo circa la relazione tra responsabilità morale e determinismo causale (De Caro); la commistione tra elementi fattuali ed esperienze valutative nell'osservazione (Corradi Fiumara); il ruolo svolto da componenti valutative (di natura cognitiva o non cognitiva) nella determinazione di una buona teoria scientifica (Dorato); il confronto tra modelli di ragionamento pratico in filosofia analitica e in intelligenza artificiale (Castellani); le ipotesi sui comportamenti decisionali e inferenziali di tipo contronormativo (Marraffa) e sulla rappresentazione cognitiva delle norme sociali (Piana). Un terzo percorso di estremo interesse riguarda la dimensione normativa in semantica e nell'uso del linguaggio nella prassi comunicativa (tra i contributi al tema quelli di Giaretta sulla possibilità che la normatività del significato possa giustificare la normatività della logica; di Bianchi sull'individuazione di un aspetto normativo nella prospettiva della semantica "contestualista"; di Santambrogio sulla non esistenza di un'autorità linguistica).

I saggi citati non sono che esempi della eterogeneità delle prospettive offerte da un'opera che tuttavia, in ogni sua parte, manifesta chiarezza espositiva, desiderio di approfondimento e di confronto e rigore metodologico, lasciando a ciascuno la possibilità di personalizzare il proprio percorso nella tematica della normatività, e nella costellazione di concetti ad essa relativi, accompagnato da un'ampia e aggiornata bibliografia.

[Luciana Di Serio]

Robert P. Farrell, ***Feyerabend and Scientific Values. Tightrope-Walking Rationality***, Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 235, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht-Boston-London, 2003, pp. x + 247 [*Stefano Gattei*].

L'immagine di un Paul Feyerabend dadaista, iconoclasta, sostenitore della tesi secondo cui la scienza è un'impresa irrazionale, caratterizzata da anarchismo metodologico, relativismo, soggettivismo e lotta per il potere è ancora molto diffusa. Senza dubbio alcuno, Feyerabend è stato un grande polemista che amava stupire e prendere in contropiede i suoi interlocutori. La sua *vis polemica*, però, nasceva da una posizione filosofica coerente e radicata nei valori che egli aveva posto alla base della propria vita. Oltre a una forte componente distruttiva, certamente prevalente, la sua filosofia intendeva essere anche propositiva.

Prendendo esplicitamente posizione contro la *received view* della figura di Feyerabend ma anche contro alcuni fra i maggiori studi sulla sua opera – in particolare quelli di George Couvalis (*Feyerabend's Critique of Foundationalism*, 1989) e di John Preston (*Feyerabend: Philosophy, Science and Society*, 1997) – Robert Farrell intende ora proporre un'interpretazione positiva della filosofia di Feyerabend e, al contempo, una sua qualificata difesa dalle accuse che molti critici gli rivolgono. La sua idea è che l'anarchismo epistemologico dell'autore di *Contro il metodo* (1975) e *Addio alla ragione* (1987) non sia altro che una polemica *reductio ad absurdum* del "Razionalismo", ovvero della razionalità intesa come un insieme di regole universali e atemporali, necessarie e oggettive, da seguire in maniera algoritmica, come una sorta di procedura: "Feyerabend non è un irrazionalista: egli può essere visto come un pensatore che ha portato argomentazioni contro una particolare forma di razionalità, non contro l'idea stessa di razionalità" (p. 71).

La prima parte del volume si occupa dei fraintendimenti cui la filosofia di Feyerabend è andata soggetta in seguito alla mancata individuazione dell'obiettivo autentico delle sue critiche, mentre la seconda raccoglie gli elementi positivi rintracciabili nei suoi lavori e li presenta come una concezione, alternativa e coerente, della razionalità scientifica. Il compito di esporre la concezione di razionalità che Feyerabend avrebbe inteso sostenere non è però semplice: nei tre decenni (dalla metà degli anni Sessanta ai primi anni Novanta) coperti dall'analisi di Farrell, infatti, Feyerabend sembra essere stato molto più propenso a esporre posizioni da cui intendeva prendere le distanze, piuttosto che ad articolare e a rendere esplicita una propria concezione. Farrell non riesce sempre a supportare adeguatamente, testi alla mano,

le proprie affermazioni, e tende spesso, più di altri commentatori, a spingersi oltre di essi. È lui stesso ad ammetterlo, sostenendo – a ragione – che sia legittimo cercare di individuare una posizione coerente attraverso differenti lavori, composti in momenti diversi, se tale posizione si rivela plausibile e interessante.

Farrell si sforza di presentare le varie fasi del pensiero di Feyerabend come l'evoluzione continua e coerente di un'unica posizione teorica. Anziché respingere *en bloc* ogni appello alla Ragione, egli si sarebbe adoperato per un sempre migliore bilanciamento fra razionalismo e anarchismo. La sua sarebbe stata appunto una *tightrope-walking rationality*, ovvero una razionalità che cammina in bilico su una fune, sempre costretta a cercare un difficile equilibrio fra valori inconciliabili. Si tratterebbe di valori universali e atemporali, non di regole generali per la razionalità: mai univocamente presenti in una specifica realtà storica, essi rappresentano dei limiti ideali, indicativi di tendenze di pensiero, dal cui incontro e scontro nascono la ricerca scientifica e il progresso della conoscenza. Una concezione della razionalità basata su di essi avrebbe, da un lato, un carattere eminentemente storico e intrinsecamente flessibile, mentre dall'altro rimarrebbe un atteggiamento chiaramente identificabile che conserva una natura prescrittiva.

Una razionalità perennemente costretta a mantenere un equilibrio precario costituisce certo un ideale impegnativo, specialmente per i singoli individui. Prendere costantemente in considerazione più teorie, incompatibili fra loro; sottoporle tenacemente a controllo, confrontandole e offrendone una valutazione; respingerne alcune, accettarne provvisoriamente altre; tenere sempre presente che nessuna di esse è vera; essere continuamente preparato ad accettare nuove idee e nuovi concetti, per quanto implausibili possano inizialmente essere; esplorare ininterrottamente generalizzazioni empiriche di basso livello alla ricerca di possibili implicazioni di ampia portata – tutto questo costituisce senz'altro un compito alquanto difficile. Non molti ricercatori sarebbero disposti a impegnarsi in tale processo di continua creazione e distruzione: la maggior parte preferirebbe rimanere all'interno di una visione o di un'altra, ritenendola la più difendibile dal punto di vista razionale. Tale tendenza non comporta però un rischio: il bilanciamento della razionalità non impone un perfezionamento a livello del singolo, ma si propone anche a livello socio-istituzionale. Diverse persone e diversi gruppi di ricerca possono perseguire idee in modo non bilanciato, purché il bilanciamento venga mantenuto a livello socio-istituzionale. Nonostante ritenesse essenziale tale equilibrio, Feyerabend si rendeva perfettamente conto che gli individui possono operare delle scelte che finiscono per porre la dinamica della razionalità in uno stato di perenne sbilanciamento. Da qui le sue difese di uno o

di un altro estremo, allo scopo di riportare il dibattito all'equilibrio desiderato.

Il volume di Farrell apre certamente un nuovo percorso interpretativo dell'opera di Feyerabend e costituisce una posizione stimolante nell'ampio dibattito sulla razionalità dell'impresa scientifica. Dispiace solo dover constatare, proprio per l'originalità e l'importanza di quest'opera, una qualità editoriale davvero molto bassa (non comunque imputabile all'autore), anche per il prestigio della collana in cui si inserisce.

[Stefano Gattei]

Francesco Ferretti (a cura di), ***La mente degli altri. Prospettive teoriche sull'autismo***, Editori Riuniti, Roma, 2003, pp. 208 [*Giulia Andrighetto*].

Insoddisfatti da un dibattito incentratosi per troppo tempo su una concezione solipsistica della mente umana, ne *La mente degli altri. Prospettive teoriche sull'autismo*, prendono a turno la parola studiosi che vogliono oggi indagarne la sua natura allo stesso tempo individuale e sociale. La lente, particolarmente efficace, attraverso cui la socialità viene analizzata è quella della sindrome autistica: un deficit psicologico che, pur nella forte eterogeneità delle sue manifestazioni, ha tra i suoi effetti più caratteristici anomalie e disturbi a livello di interazione interindividuale. Un'ipotesi che negli ultimi anni sta acquistando largo credito è quella secondo cui il forte isolamento sociale in cui si trovano a vivere i soggetti autistici, abbia tra le sue cause un deficit totale o parziale di quell'abilità cognitiva che, in psicologia cognitiva, prende il nome di "Teoria della Mente". Il binomio autismo-teoria della mente, coniugato al tema della socialità, rappresenta allora il perno teorico intorno al quale si articola l'intero libro.

Nell'introduzione, Ferretti passa al vaglio la legittimità della domanda filosofica relativa a *che cosa* sia la mente e sostiene che tale questione non possa essere tenuta distinta da quella sul suo funzionamento. Viene espressa in questo modo la necessità di una convergenza tra filosofia e scienze empiriche ed è proprio il rapporto tra i due campi di indagine a costituire la trama dell'intero libro, accomunando tra loro i saggi per metodologia e questioni da affrontare. La successione secondo la quale sono organizzati i capitoli fa sì che lo studio della teoria della mente segua una direzione che dal semplice va al complesso. I poli dello spettro sono occupati dall'analisi delle precondizioni cognitive dei rapporti interpersonali e dall'indagine delle relazioni che intercorrono tra linguaggio e Teoria della Mente; tra questi due poli si snodano una serie di ipotesi che si rivelano preziose tessere per la comprensione della natura della mente umana. La scelta di organizzare il libro secondo questa sequenza già fa intravedere la disposizione, esplicitata poi negli articoli di Gallese e Gozzano, verso un approccio che per comprendere le capacità cognitive umane non può fare a meno di ripercorrere le tappe della filogenesi e che interpreta ciò che è specificamente umano come un tratto che non presuppone alcuna discontinuità con l'ordine naturale.

Il dibattito intorno alla teoria della mente è iniziato in seguito alla pubblicazione nel 1978 dell'ormai celebre articolo dei due primatologi americani Premack e Woodruff "Does the Chimpanzee have a theory of mind?". Quando a metà degli anni '80 è stato ipotizzato che alla base della sindrome

autistica potesse esservi un deficit a livello di teoria della mente è stato necessario prendere posizione rispetto ad una serie di questioni di fondo. In particolare, rispetto a cosa sia l'autismo, se la teoria della mente possa contribuire a rispondere a tale domanda, e sul reale valore esplicativo di quest'ultima. Le posizioni a riguardo espresse nel corso degli anni sono molteplici e i contributi a questa antologia si propongono proprio di confrontarsi con esse. Sebbene con alcune importanti eccezioni, quella che si delinea è un'immagine di mente nella quale la teoria della cognizione riveste un ruolo del tutto peculiare; importanza che spinge gli autori ad accostarvisi con un rigore metodologico degno di nota.

Meini, a ragione, esprime la necessità di uno sforzo di puntualizzazione relativo a quale tra le molteplici teorie della mente e tra le differenti forme di autismo si stia facendo di volta in volta riferimento. Chiarimento che permette di precisare qual è l'effettivo campo d'azione della teoria della mente, evitando così di considerarla come una capacità onnipervasiva, con il conseguente rischio di svalutarne il reale potere esplicativo.

La questione relativa all'implementazione della teoria della mente viene affrontata in maniera chiara e non convenzionale da Marraffa e Surian. Anch'essi operano un'opera di pulizia terminologica e indicano cosa si intende per "modulo mentale", specificando le diverse accezioni in cui tale termine viene utilizzato e i diversi gradi di modularità da cui un'architettura cognitiva può essere caratterizzata. Queste precisazioni rendono possibile una descrizione più sottile e pluriforme della psicologia ingenua, considerata non come un tutto indivisibile, ma un sistema complesso, in cui riescono a essere compresenti moduli e meccanismi generali.

Il quadro si completa con il contributo di Ferretti, che si propone di chiarire i rapporti tra teoria della mente e linguaggio analizzando a tal fine i disturbi di comunicazione caratteristici della sindrome autistica. I soggetti autistici manifestano un'incapacità a cogliere le informazioni comunicative non veicolate nel significato letterale delle espressioni linguistiche, che non stupisce se la si lega ad un cattivo funzionamento della teoria della mente. Posto che la lettura della mente è un elemento alla base della competenza dei parlanti, Ferretti si spinge ben oltre considerandola una condizione del linguaggio stesso, propendendo così per una soluzione in termini di coevoluzione tra i due elementi.

La mente degli altri profila, in maniera accurata e non usuale per un'antologia, un'ambiziosa immagine di mente nella quale vengono ridimensionate, anche grazie ad una costante disambiguazione dei termini in gioco, una serie di dicotomie che hanno caratterizzato il dibattito interno alle scienze cognitive. In questa mente un ruolo assolutamente peculiare è rivestito dalla teoria della mente, abilità che rende possibile agli esseri umani regolare le loro re-

lazioni interpersonali e che si radica in facoltà cognitive che, a monte del linguaggio, hanno permesso il costituirsi delle prime forme di comportamento sociale.

[Giulia Andrighetto]

Christopher Gauker, ***Words without Meaning***, MIT Press, Cambridge (Mass.), 2003, pp. 299 [*Carlo Penco*].

Gauker's book is a challenge to what he calls the "expressivist" theory of meaning: communication is often supposed to be a transfer of propositional content from one mind to another. The view is described (ch. 1-2) so clearly as to convince almost everybody that it is right. Then the alternative is sketched out: success in communication does not depend on getting right what people have in mind, but on correctly achieving the objective goals of the conversation. Here we enter the realm of theories of discourse and the main polemic target is Stalnaker's theory of presupposition or common ground. Arguing against Stalnaker, who takes discourse context to be a set of shared presuppositions, Gauker claims that, given that discourse is organized according to certain objective goal-oriented norms, discourse context is the set of assumptions needed to pursue the goals of the conversation. But, even if his criticism of Stalnaker is well detailed (ch. 4-5), Gauker's core argument takes issue with Grice's theory as the main source of the expressivist theory of meaning.

The argument against Grice (ch. 6) is given in two steps, the first challenges Grice's general theory and the second his idea of conversational implicature. The first asks what reason have we to believe Grice's theory. According to Grice meaning is the intention to produce a result in an audience on the basis of that audience's recognition of the speaker's intention to do so. Gauker presents Grice's argument as the following: if we want to know what meaning is, we may examine cases in which we do *not* really mean something, that is in which we do not really intend others to recognize our intentions (if I leave B's handkerchief at the scene of a crime, I want the detective to conclude that B is guilty). In these cases, we lack the *recognition* of our intention, which must therefore be what characterises the true act of meaning. What does the Gricean argument amount to? It is a negative argument that does not suffice to make the point. Gauker remarks that "if we want to know what alligators are, we cannot simply observe that alligators are not rabbits, that rabbits lack wings and then conclude that therefore alligators must have wings" (p. 124). I like this comparison and it seems to me a devastating criticism of Grice.

I have some doubts, however, about Gauker's further specification of conversational implicature. Here he suggests that implicatures are not necessarily the contemplation of what the speaker might have implicated in his mind, but that they are realized by what is said plus the external circum-

stances. He refers to a classical example given by Grice: A says "I am without gasoline" and B answers "there is a gas station around the corner". Gauker remarks that A may suppose only that B intended him to make an inference from what he, B, literally said, and the observable circumstances. (p. 129) So far so good. Here, however, we are making a reference to what B has in mind. According to Gauker, B has in mind that A makes an inference, but which inference? Probably an inference that B is able to realize, given the circumstances. Therefore, A has to infer the same things that B is inferring; you may say that it is irrelevant to speak of A grasping what B infers, and you may prefer to speak just of inferring. A has to get in a certain state of mind – he has to make a certain inference. Gauker seems to say: who cares about the equivalence of the states of mind of A and B? But this step does not get too far. A and B must be *same-inferring*, by the coincidence of having been exposed to the same literal meaning and to the same situation. It seems to me that here Gauker does not bite as in the alligator metaphor, and his view becomes just a notational variant of Grice's theory.

I may be wrong and Gauker may be right. Let us assume that his suggestion is really deeply different from that of Grice. Let us further assume, for the sake of the argument, that it is not particularly relevant to reason over what a speaker has in mind in order for communication to work. Still, as Gauker recognizes, to reason over what speakers have in mind is certainly needed "when communication is in some way defective". What does "in some way defective" mean? A communication is "in some way defective" when it is not explicit; therefore, all cases of conversational implicature are, by definition, "in some way defective". We might claim then that conversational implicature is typically the inferential work we need to do because of defective or not completely clear communication. Therefore to reason over what speakers have in mind is a *general* characteristic of conversational implicature, contrary to what Gauker claims.

While the core of the *pars destruens* seems to me not completely sound, Gauker's *pars construens* is not without of appeal: he presents three case studies in semantics (ch. 7: quantification; ch. 8: conditionals; ch. 9: truth), aiming to define logical validity as preservation of assertibility in a context instead of a relation between propositions. Right or wrong as these examples might be, we have here a challenge to a standard view of describing what is a belief. Gauker proposes a communicative conception of belief in the final chapters of the book. His position is akin to Brandom's inferentialism, especially because he strongly insists on the notion of assertibility. Gauker, however, rejects the idea of propositional content. Given that contexts are objective, we have a criterion to decide, for any given context, whether our assertions are right or wrong, relative to the context. Therefore assertibility in a

context – not propositions or commitments as in Brandom's - becomes the central core of a normative view of discourse. It looks like a contextualization of the basic claim of Michael Dummett's attempt to replace truth conditions with assertibility conditions. In short, there is no possibility of having a *general* theory of assertibility conditions: any theory of the kind needs contextual restrictions.

The careful reading of this book will be rewarding: the details are provocative and insightful and the central core reveals new perspectives on the concept of context that are bound to provoke controversy.

[Carlo Penco]

Susan Haack, ***Defending Science – Within Reason***, Prometheus Books, Amherst, 2003, pp. 411 [*Giovanni Tuzet*].

Il percorso intellettuale di Susan Haack è molto ricco. Inizia con due libri di filosofia della logica nati dai tentativi di rivedere la logica classica: *Deviant Logic* (1974 – ripubblicato in un'edizione rivista ed ampliata nel 1996) e *Philosophy of Logics* (1978). Prosegue con un libro di epistemologia che articola una posizione intermedia fra fondazionalismo e coerentismo: *Evidence and Inquiry* (1993). Prosegue ulteriormente con due libri che si collocano fra la filosofia della scienza e una riflessione filosofica più generale non priva di implicazioni sociali: *Manifesto of a Passionate Moderate* (1998) e *Defending Science* (2003).

In questo percorso è andata precisandosi una prospettiva filosofica *pragmatista*, che Haack riprende da Peirce. Ben nota è la distinzione, in *Evidence and Inquiry*, fra il 'pragmatismo classico' di Peirce e il 'pragmatismo volgare' di autori come Rorty e Stich. Il pragmatismo di Peirce è parte di una concezione filosofica che sottolinea il valore della ricerca scientifica, della verità come scopo della ricerca; non ha nulla a che vedere con forme di relativismo o postmodernismo. Il titolo completo dell'ultimo libro è *Defending Science – Within Reason: Between Scientism and Cynicism*. Haack non sposa forme di scientismo o di acritica difesa di un supposto 'metodo scientifico'. Ma l'abbandono di certi dogmatismi non deve essere una rinuncia all'oggettività della ricerca. Senza dimenticare peraltro i nostri limiti cognitivi. Haack respinge tanto lo scientismo dell'*Old Deferentialism* nei confronti della scienza, quanto lo scetticismo del *New Cynicism*, ossia la tesi che riduce la scienza ad una forma di potere, politica, retorica. In questo libro il percorso verso il pragmatismo si traduce in una rivalutazione del senso comune, nella forma di quello che Peirce chiama *Critical Common-Sensism*: il senso comune critico in quanto consapevole della propria fallibilità. Haack propone di concepire il metodo scientifico come un raffinamento delle nostre ordinarie procedure di ricerca e ragionamento, riconoscendo, da una parte, che vi sono procedure di ricerca migliori e procedure peggiori, che non tutto si equivale o è indifferente, ma anche, dall'altra, che osservazione e teoria sono interdipendenti, che la scienza ha una dimensione sociale.

In *Defending Science* non mancano pagine retrospettive sulla filosofia della scienza del 900, sulla contemporanea sociologia della scienza, su scienza e letteratura, scienza e religione, scienza e valori. Particolare è poi l'interesse, ricorrente in più saggi, per certi temi giuridici, l'epistemologia giuridica, il ragionamento giudiziale, la prova scientifica nei processi. Già in *Evidence*

and Inquiry era presentato il modello delle parole crociate (*crossword puzzle*) come struttura della prova scientifica (*scientific evidence*), modello qui ripreso in relazione al tema della prova scientifica nei processi (*scientific testimony*). In tal senso la prova è legata all'affidabilità di certi processi cognitivi, all'attendibilità delle testimonianze, alla giustificazione delle credenze; alle nozioni di *warrant*, *justification*, *confirmation*.

Un punto epistemologico su cui non è posta l'attenzione è peraltro questo: vi è almeno un uso giuridico della nozione di conoscenza in cui la nozione di giustificazione e nozioni analoghe non entrano. Ed è l'uso legato all'imputazione di responsabilità, ai cui effetti si attribuisce conoscenza quando si attribuisce una credenza vera, indipendentemente dal fatto che la credenza sia giustificata o meno.

Secondo la tradizionale analisi *tripartita* della *conoscenza* come *credenza vera giustificata*, S sa che p se e solo se: (i) S crede che p, (ii) è vero che p, (iii) la credenza di S che p è giustificata. Se una di queste condizioni non è soddisfatta, non può essere attribuita ad S la conoscenza che p. Ma nella valutazione della responsabilità giuridica si utilizza una nozione di *conoscenza* come *credenza vera*. Ponendo che S abbia causato un danno o la sua condotta abbia configurato un reato, la responsabilità di tale danno o reato è imputata ad S se (è dimostrato che) S *sapeva* che la sua condotta avrebbe determinato tale danno o reato, dove 'sapere' significa 'avere una credenza vera'. Non rileva che la credenza fosse o meno giustificata. Facciamo un esempio. Da una barca S spinge T in mare, S crede che T non sappia nuotare e che di conseguenza anneghi, T in effetti non sa nuotare e di conseguenza annega. Il punto è che, giuridicamente, S sapeva che T sarebbe annegato se (i) S lo credeva, (ii) la credenza di S era vera. La terza condizione della concezione tripartita, cioè la giustificazione della credenza, non entra in questo contesto. Che fosse stato T stesso a dire ad S di non saper nuotare, o che S lo credesse dopo aver consultato un oracolo, non fa alcuna differenza per l'attribuzione ad S della *conoscenza* che T sarebbe annegato e per imputargli la responsabilità dell'annegamento. L'analisi di questa accezione di conoscenza è *bipartita*: S sa che p se e solo se (i) S crede che p, (ii) è vero che p. (Beninteso la nozione di giustificazione o nozioni analoghe rientrano nella *prova* di tale conoscenza).

Al che si può muovere un'obiezione: non si tratta di una concezione della conoscenza ma solo di una sua accezione a fini pratici. Ma le repliche non mancano: si tratta di un uso consolidato della nozione di conoscenza, relativo ad un contesto determinato ma pur sempre importante; non si vede perché l'uso in un determinato contesto e a fini pratici dovrebbe essere giudicato scorretto o improprio in base all'uso in altri contesti. Per di più, se si considera la rivalutazione del senso comune, si può chiedere: non si tratta di

un'accezione che il senso comune – e non l'epistemologia – riconosce? In breve: è un uso che costituisce quantomeno un'eccezione alla tesi che le condizioni dell'analisi tripartita siano necessarie.

[Giovanni Tuzet]

Massimo Marraffa, ***Filosofia della psicologia***, Laterza, Roma-Bari, 2003, pp. VII + 161 [*Mario De Caro*].

Per questo importante volume (che appare nella collana di filosofia della "Biblioteca essenziale Laterza", certamente una delle più vivaci nel nostro attuale mercato filosofico, per altri versi un po' stantio), Massimo Marraffa ha scelto un taglio che qualche lettore potrà forse trovare unilaterale, ma che in realtà rispecchia sostanzialmente lo stato dell'arte del dibattito psicologico contemporaneo. Il volume, infatti, si concentra esclusivamente sulla rilevanza filosofica della psicologia scientifica contemporanea e, più specificamente, della *psicologia cognitiva*, o cognitivismo, il programma di ricerca, oggi dominante, che si propone di studiare i meccanismi mediante i quali gli organismi complessi elaborano l'informazione che ricevono dall'ambiente. In *Filosofia della psicologia*, dunque, solo di passaggio si troveranno, tanto per fare un esempio, riferimenti alla psicoanalisi (ma si noti che in questi brevi riferimenti l'autore, pur critico verso l'impostazione freudiana, ne sottolinea la cruciale rilevanza dal punto di vista storico).

Controversa è anche un'altra tesi che Marraffa ribadisce con forza e ricchezza argomentativa nel corso di tutto il volume: ossia la tesi secondo la quale, sin dai suoi primordi, la psicologia scientifica non è mai stata indipendente dalla filosofia (come pure troppo spesso si sente ripetere), ma ha sempre avuto con essa un rapporto sinergico. E ciò è particolarmente vero nel caso della psicologia cognitiva, alla quale la filosofia contribuisce statutariamente, insieme alla linguistica, alle neuroscienze, all'informatica, all'antropologia nonché, almeno negli ultimi anni, alla teoria dell'evoluzione.

Tuttavia, sostiene con forza Marraffa, il rapporto tra filosofia e psicologia cognitiva va inteso in senso bidirezionale: se da una parte, come detto, la ricerca filosofica è stata, ed è, centrale per lo sviluppo del cognitivismo (e si pensi ad autori come Fodor, Dennett, Sperber e i Churchland), dall'altra la rilevanza filosofica di molte delle acquisizioni ottenute da questo programma di ricerca è incontrovertibile e non può più essere ignorata. Uno dei non pochi meriti di questo libro è quello di illustrare con chiarezza tale punto, che è oggi oggetto di vivaci dispute. Da una parte, infatti, i più ambiziosi tra i filosofi di orientamento cognitivo ritengono che molti dei più venerandi interrogativi filosofici ricevano nuova luce – se non sono stati risolti, o dissolti, del tutto – dalle acquisizioni della psicologia cognitiva (tra questi interrogativi figurano la relazione tra la mente e il corpo, l'origine del linguaggio, il libero arbitrio, la natura della razionalità, le modalità e i limiti dell'acquisizione della conoscenza e, secondo i più ottimisti, anche l'origine delle cate-

gorie morali, dei concetti matematici e delle idee religiose). Sulla sponda opposta, si collocano quanti, non meno estremisticamente, criticano la stessa legittimità scientifica del programma di ricerca cognitivistico (perpetuando, in tal modo, la pessima tradizione dei filosofi che pretendono di insegnare agli scienziati come si fa scienza). Non poca parte del dibattito sulla rilevanza filosofica della psicologia cognitiva è viziata da questi toni dogmatici (e ciò è particolarmente vero in Italia). In questa prospettiva, non si può non accogliere con piacere la pubblicazione di un lavoro molto equilibrato, informato e ben scritto come questo di Massimo Marraffa. L'autore, va sottolineato, ha una solida preparazione professionale tanto in campo filosofico quanto in campo psicologico; e il libro se ne giova ampiamente, in particolare nel modo – originale e talora esplicitamente partigiano, ma mai fuorviante – con cui vengono discusse le varie posizioni.

Filosofia della psicologia è scandito in quattro capitoli. Nel primo l'autore espone con chiarezza i fondamenti concettuali della psicologia cognitiva: la concezione rappresentazionale dei fenomeni mentali dal carattere intenzionale, la spiegazione causale dell'origine di tali fenomeni, la teoria computazionale dei processi mentali. Sullo sfondo di questa discussione, si staglia una questione aperta, la cui analisi attraversa tutto il volume: quella del rapporto che intercorre tra lo studio scientifico della mente e la cosiddetta *folk-psychology* (o psicologia del senso comune).

Il secondo capitolo si occupa specificamente della visione modularistica e computazionale dell'architettura del mentale (un tema, peraltro, ripreso anche nei capitoli successivi). A tale proposito vengono presentate le tesi di Marr e di Chomsky, che sono all'origine di questa concezione, e soprattutto l'influentissima proposta di Jerry Fodor, secondo il quale le funzioni psicologiche hanno carattere computazionale soltanto a livello locale, ma non al livello della cognizione centrale. Con esemplare chiarezza, Marraffa mostra pregi e limiti di questa concezione fodoriana.

Il terzo capitolo approfondisce due dei temi più significativi dell'intera ricerca cognitivistica: lo statuto epistemologico ed ontologico della *folk psychology* e la natura della razionalità umana. E particolarmente interessante, in questo senso, è l'acuta discussione svolta in questo capitolo delle tesi dei fautori della psicologia evoluzionistica.

L'ultimo capitolo, infine, discute alcune concezioni che hanno dato luogo, negli ultimi anni, ad una vera e propria svolta in senso neuroscientifico nell'ambito della psicologia cognitiva. Tali concezioni hanno eroso alla radice una delle assunzioni fondamentali della cosiddetta "scienza cognitiva classica", esplicitamente difesa per esempio da Fodor, ovvero il suo costitutivo antibiologismo. Marraffa mostra come in questa nuova prospettiva alcuni autori (come Paul e Patricia Churchland) tentino di coniugare eliminativi-

smo e riduzionismo psiconeuronale, laddove altri (come per esempio William Bechtel) si attengono ad una più prudente forma di pluralismo esplicativo. Una delle conseguenze più interessanti di questo riorientamento in senso biologistico della ricerca cognitiva, nota Marraffa, è la messa in discussione della classica tesi funzionalistica della realizzabilità multipla (esposta all'inizio degli anni Sessanta da Hilary Putnam).

È certamente presto, tuttavia, per valutare la portata della svolta neuroscientifica del cognitivismo e le sue presunte palingenetiche implicazioni filosofiche. E per questo *Filosofia della psicologia* si chiude in modo problematico, senza emettere sentenze definitive; e questo non è l'ultimo dei suoi meriti.

[Mario De Caro]

Pietro Perconti, ***Leggere le menti,*** Bruno Mondadori, Milano, 2003, pp. 183 [*Luisa Montecucco*].

Qual è il segno distintivo dei fenomeni mentali e che cosa unifica la nostra concezione dell'avere una mente? Una possibile strategia per rispondere a domande di questo tipo è riconoscere come essenziale la *direzionalità della mente verso i suoi oggetti*, precisata attraverso il termine filosofico tradizionale di "*intenzionalità*", che Brentano reintrodusse per caratterizzare l'oggetto di studio della psicologia, cioè i fenomeni mentali. L'*intenzionalismo* è la controversa tesi secondo cui *tutti* i fenomeni mentali sono fenomeni intenzionali.

Nella prima parte di *Leggere le menti*, Pietro Perconti argomenta contro tale equivalenza e prepara uno spostamento di prospettiva filosofica che lo porterà più avanti nel testo a concentrare l'attenzione, invece che sul rapporto degli stati mentali con il loro (eventuale) contenuto intenzionale, sul rapporto tra la capacità di attribuire stati mentali ad altre persone (cioè saper "leggere le menti") e la capacità di usare espressioni indicali. Il passaggio dall'idea di *mente intenzionale* all'idea di *mente indicale* chiama in causa l'analisi linguistica, prima per mettere alla prova una via logico-linguistica all'intenzionalità indagando il comportamento logico degli enunciati intenzionali e poi per individuare una base linguistica per le operazioni che governano la "lettura della mente" in una particolare classe di espressioni – quelle indicali appunto – apparentemente presenti in tutte le lingue nelle diverse articolazioni (pronomi personali, tempi verbali, dimostrativi, ecc.).

Il primo risultato di tale analisi è che la nozione di intenzionalità non coincide con quella di mente (ci sono quindi stati mentali *non* intenzionali, che non hanno un contenuto, quali euforia e ansia) e che nessuna caratteristica logica – come la violazione delle leggi di generalizzazione esistenziale e di sostitutività – è esclusiva degli enunciati intenzionali. Il fallimento della via logico-linguistica all'intenzionalità porta a chiedersi se ci siano aspetti dei contenuti intenzionali con natura non linguistica e, nel caso che sia così, se essi possano svolgere una funzione fondativa nei confronti del linguaggio. L'autore ritiene insoddisfacente tale quesito in quanto parziale, riguardando non il funzionamento complessivo della mente, ma solo una sua parte.

Il punto è che l'alternativa tra la tesi di chi ammette e la tesi di chi respinge la possibilità di un contenuto intenzionale completamente privo di aspetti linguistici si situa all'interno del modello della conoscenza *in assenza*, ossia il modello che considera la conoscenza un processo che avviene tramite il soddisfacimento di proprietà, mentre la conoscenza *in presenza* viene con-

siderata solo marginalmente (l'espressione "essere presente" è precisata in riferimento sia al campo percettivo sia allo spazio logico di un discorso, in accezione metaforica). Alle due modalità della conoscenza si connettono le differenze linguistiche tra *descrizioni* e *indicali*: si potrebbe dunque concludere che le descrizioni servono per parlare delle cose assenti, mentre gli indicali servono per parlare delle cose presenti? Viene qui favorita un'opposizione "debole" tra descrizioni e indicali, mostrando che non ci sono classi di espressioni che fanno un certo lavoro in modo esclusivo (le descrizioni il lavoro di designare gli individui che soddisfano le proprietà in esse contenute; gli indicali quello di designare gli individui a cui si riferiscono senza fornirne condizioni di identificazione; ecc.). In accordo con un'idea espressa anche da Andrea Bonomi, il successo pieno del riferimento ha come condizione necessaria la compresenza di una funzione descrittiva e di una funzione indicale, che in linea di principio vanno tenute distinte, ma che, in concreto, interagiscono, soprattutto nel caso dei termini singolari come i nomi propri, le descrizioni definite, i dimostrativi.

Dato che è tuttavia difficile eliminare ogni elemento indicale nella traduzione di una espressione indicale in termini descrittivi, gli indicali appaiono, in generale, essenziali e pervasivi delle lingue naturali. La seconda parte del libro indaga diversi problemi aperti in filosofia del linguaggio e in filosofia della mente, per sostenere la tesi che il fenomeno dell'indicalità si connette strettamente con l'attività interpretativa più importante della nostra vita, quella cioè di *leggere la mente altrui* attribuendo stati mentali ad altri esseri umani al fine di spiegarne e predirne il comportamento. Criticando le interpretazioni correnti di tale "psicologia del senso comune" come una teoria, vera o falsa che sia, Perconti sostiene che *la lettura della mente è piuttosto un'abilità di tipo trascendentale* "che è insita nella natura degli esseri umani e che è una condizione di possibilità del fatto che qualcosa ci appaia come dotato di una mente" (p. 91). Anche il simulazionismo è insoddisfacente se nella predizione del comportamento altrui non integra la capacità di autoascrizione delle credenze con le conoscenze sulla persona da simulare in modo da rendere possibile *"mettersi nei suoi panni" assumendone un certo punto di vista*. Nell'uso delle espressioni indicali – governato da regole grammaticali che esprimono norme di razionalità – entra proprio in gioco la capacità di assumere prospettive altrui, a tal punto che essere competenti nelle espressioni indicali è una questione che dipende dalla simulazione della mente degli altri e che d'altra parte non potremmo leggere nella mente delle altre persone se non avessimo lingue permeate così intimamente dagli indicali (p. 105).

Nell'ultima parte, l'autore difende in negativo la tesi della mente indicale suggerendo che la contemporanea presenza nei soggetti autistici della diffi-

coltà a usare le espressioni indicali e dei deficit nell'attribuzione di stati intenzionali, cioè appunto nella lettura della mente, non è casuale: competenza indicale e lettura della mente, in quanto capacità interconnesse, non solo si sviluppano insieme, ma anche si perdono insieme. Il possesso di una mente indicale, in quanto "una delle soluzioni escogitate da una mente finita di fronte al difficile problema di riferirsi a un numero virtualmente infinito di cose diverse" (p. 3) si impone come caratteristica esclusiva della specie cui apparteniamo: non solo gli animali non umani, ma nemmeno Dio, proprio in quanto onnisciente e onnipresente, hanno menti indicali.

[Luisa Montecucco]

Francis Remedios, ***Legitimizing Scientific Knowledge. An Introduction to Steve Fuller's Social Epistemology***, Lexington Books, Lanham (Maryland), 2003, pp. XII+143 [*Stefano Gattei*].

All'interno del campo emergente della *social epistemology* Steve Fuller occupa senza dubbio una posizione di rilievo nel panorama filosofico internazionale. Più di chiunque altro, infatti, egli si è adoperato per definire e precisare meglio l'ambito e gli scopi del programma di ricerca che va sotto il nome di "epistemologia sociale": dalla fondazione, nel 1987, della rivista *Social Epistemology*, da lui diretta per dieci anni, al suo primo libro, dal medesimo titolo (1988, 2002[2]), cui hanno fatto seguito numerosi altri lavori sull'argomento, fra i quali *Philosophy of Science and Its Discontents* (1989), *Philosophy, Rhetoric and the End of Knowledge. The Coming of Science and Technology Studies* (1993, 2004[2]) e *The Governance of Science: Ideology and the Future of the Open Society* (2000). A questi lavori e a svariati articoli e brevi saggi, si aggiunge il controverso e stimolante *Thomas Kuhn. A Philosophical History of Our Times* (2000), nel quale Fuller applica la propria epistemologia sociale per decostruire la nozione di cambiamento scientifico proposta da Kuhn (per una ricca raccolta di contributi critici su quest'ultimo volume, si veda il doppio numero monografico di *Social Epistemology*, 17 (2003), 2-3, intitolato "The Kuhn Controversy"; le repliche di Fuller sono in corso di pubblicazione sulla stessa rivista).

In *Legitimizing Knowledge* – la prima organica indagine critica della posizione filosofica di Steve Fuller – Francis Remedios costruisce una sorta di atlante della disciplina, sottolineando i punti chiave del percorso che ha portato vari autori a quel processo di socializzazione dell'epistemologia di cui la posizione di Fuller costituisce uno degli esempi più significativi. Evidenziando il ruolo dei vari protagonisti, le loro differenze e le lacune del dibattito Remedios riesce a presentare un quadro sintetico, chiaro e comprensivo della complessa e variegata prospettiva filosofica di Fuller, inquadrandola nel più ampio contesto degli odierni dibattiti di filosofia della scienza. Più che un'esposizione, però, la sua si presenta fin da subito come una difesa qualificata dell'epistemologia sociale di Fuller.

L'epistemologia sociale si dedica allo studio della dimensione sociale della conoscenza. Essa indaga, in altre parole, il ruolo e il peso delle istituzioni, delle relazioni sociali e degli interessi di parte nella produzione e nella crescita della conoscenza, tanto da un punto di vista concettuale quanto da uno normativo. Non sorprende che questa definizione, piuttosto ampia, sia suscettibile di una varietà di interpretazioni e si apra a molti progetti di ricerca,

di cui quello di Fuller non costituisce che una possibilità: si vedano, per esempio, le antologie curate da Frederick Schmitt (*Socializing Epistemology. The Social Dimensions of Knowledge*, 1994) e da Andrew Pickering (*Science as Practice and Culture*, 1992), oltre a Philip Kitcher, *The Advancement of Science. Science without Legend, Objectivity without Illusions* (1993), Alvin Goldman, *Knowledge in a Social World* (1999) e i molti lavori di "epistemologia femminista", quali Helen Longino, *Science as Social Knowledge. Values and Objectivity in Scientific Inquiry* (1990) e Lynn Nelson, *Who Knows. From Quine to Feminist Empiricism* (1990).

In questo vasto panorama il programma di Fuller spicca sia per l'ampia e ambiziosa portata del progetto, sia per la propensione normativa che lo sottende. I suoi lavori segnano infatti una cesura radicale con le analisi teoriche delle condizioni ideali per la crescita della conoscenza, quali si ritrovano nell'epistemologia classica. Da una parte, Fuller respinge ogni forma di analisi idealistica, o utopica, della conoscenza e della sua produzione; dall'altra, egli rifiuta ogni idea della conoscenza come qualcosa di non materiale. La combinazione di questi due elementi lo porta a proporre un quadro in cui le politiche decisionali in merito alla conoscenza sono poste al centro del lavoro quotidiano dell'epistemologo.

Nelle pagine introduttive del suo primo volume sull'argomento, Fuller pone il problema fondamentale dell'epistemologia sociale in questi termini: "Come dovrebbe essere organizzata la ricerca della conoscenza, dato che in circostanze normali essa viene ricercata da molti esseri umani, ognuno dei quali lavora su un corpo di conoscenze più o meno definito ed è dotato sostanzialmente delle stesse imperfette capacità cognitive, sebbene l'uno abbia gradi differenti di accesso alle attività dell'altro?" (*Social Epistemology*, Indiana U.P., Bloomington 1988, p. 3). Per Fuller, dunque, l'epistemologia sociale si interessa in primo luogo dell'organizzazione dei processi che portano alla produzione della conoscenza e del modo in cui la divisione cognitiva del lavoro debba essere impostata per conseguire determinati scopi. Il problema centrale dell'epistemologia sociale ha dunque un carattere esplicitamente normativo: Fuller si oppone decisamente all'idea che lo studio di che cosa possa dirsi conoscenza e del modo in cui essa viene prodotta abbia una mera funzione descrittiva e propone di andare oltre le indagini a carattere empirico di certa sociologia per offrire, al loro posto, delle indicazioni prescrittive sulle modalità in cui dovremmo organizzare le nostre ricerche. È l'elemento normativo, sottolinea Fuller, che contraddistingue l'epistemologia sociale e la rende una disciplina genuinamente filosofica.

Il punto su cui il progetto di Fuller si differenzia dai progetti normativi degli epistemologi classici, individualisti, è l'approccio naturalistico. Anziché valutare le modalità in cui un individuo debba (idealmente) formulare par-

ticolari credenze, al pari dell'epistemologo classico, l'epistemologo sociale *à la* Fuller assume un ruolo decisionale in tema di politica della conoscenza, interessandosi al tipo di organizzazione sociale necessaria per la produzione di conoscenza all'interno dei vari contesti sociali. La specificità di questi ultimi ha un valore fondamentale: dobbiamo infatti prestare attenzione a come, di fatto, produciamo conoscenza – non a come dovremmo idealmente produrla.

In relazione alla sua attenzione per le condizioni sociali del conoscere, forse l'elemento più importante della posizione di Fuller è il suo modello "materialista" di produzione della conoscenza. Tale materialismo segna il secondo motivo per cui Fuller si oppone all'idealismo che caratterizza, a suo modo di vedere, l'epistemologia classica. Egli considera la produzione di conoscenza come un'attività che utilizza risorse materiali (quali ricercatori e ausili tecnologici), ne consuma altre (quali gli strumenti e i materiali che rientrano nel quadro dei costi per finanziare un progetto di ricerca) e ne crea di nuove (nuovi testi, per esempio, o nuovi strumenti). Fuller respinge l'immagine della conoscenza come un insieme di affermazioni immateriali che siamo liberi di perseguire senza alcun costo materiale. E come nel caso di altri beni materiali, la produzione della conoscenza avviene in circostanze di scarsità. Di conseguenza, le decisioni in merito a quali pratiche epistemiche perseguire escludono, di fatto, altre possibilità.

Tale posizione non si limita però al riconoscimento del fatto che la conoscenza si traduca in pratiche e prodotti. Fuller si spinge infatti a proporre una metafora economica per le condizioni di produzione della conoscenza stessa. La sua prospettiva materialista in epistemologia si rivela così come una posizione in cui il problema della conoscenza viene a essere ridefinito nei termini dell'economia di produzione dei testi o degli strumenti in cui la conoscenza concretamente si traduce. Non è dunque ai singoli individui che dobbiamo prestare la nostra attenzione: dobbiamo concentrarci invece, a parere di Fuller, sulle reti di scambi e di comunicazioni fra individui, comunità e discipline. Stando al modello materialista ed economico così delineato, la crescita della conoscenza non è un processo a carattere cumulativo. La conoscenza è infatti prodotta all'interno di un mondo ricco e articolato, nel quale essa viene costantemente trasformata in qualcosa di nuovo attraverso complesse pratiche discorsive.

Se, infine, la conoscenza è una risorsa che può scarseggiare, i problemi relativi alla sua distribuzione comportano necessariamente una distribuzione di potere. Il rilievo politico dei prodotti della conoscenza costituisce allora una delle conseguenze più rilevanti del modello materialista di Fuller, rendendolo rilevante da un punto di vista sociale più di quanto non lo siano le espressioni idealizzate dell'epistemologia classica.

In *La struttura delle rivoluzioni scientifiche* (1962), Thomas Kuhn sottolinea il fatto che non esistano regole generali o criteri metodologici assoluti in grado di indirizzare univocamente i membri di una comunità scientifica nella scelta di una teoria. Con Kuhn (e Feyerabend) il problema della giustificazione della conoscenza diventa, argomenta Remedios, quello della giustificazione del metodo scientifico – ovvero il problema della legittimazione degli standard della razionalità scientifica. La proposta di soluzione avanzata da Fuller è una teoria normativa della conoscenza scientifica che pone tale legittimazione in campo etico e di teoria politica, anziché in campo epistemologico. L'idea è certamente interessante e l'attenta analisi di Remedios contribuisce a comprenderne la portata innovatrice. Inscrivendola nel più ampio contesto giustificazionista del valore o dell'autorità dell'impresa scientifica egli ne pone in evidenza le radici e le motivazioni profonde – scoprendone però, al contempo, i difetti profondi e i limiti intrinseci.

[Stefano Gattei]

Stephen Schiffer, ***The Things We Mean***, Clarendon Press, Oxford, 2003, pp. 362 [*Massimiliano Vignolo*].

Schiffer difende due tesi. La prima è che le proposizioni, intese come i contenuti degli atteggiamenti proposizionali, esistono. Schiffer accetta la teoria che dice che le *that-clauses* rette dai verbi di atteggiamento proposizionale funzionano come termini singolari che si riferiscono alle proposizioni.

La seconda è che le proposizioni non sono i significati degli enunciati. Questi e più in generale i significati delle espressioni linguistiche, al contrario delle prime, non esistono. Secondo Schiffer, i significati non esistono, ma con l'aiuto della nozione di proposizione è possibile definire la proprietà di conoscere che cosa una espressione significa. Sia S un enunciato, secondo Schiffer vale quanto segue:

> X conosce che cosa S significa in L iff $A,P(X sa che con un proferimento letterale di S il parlante di L compie un atto linguistico di tipo A con un contenuto proposizionale di tipo P).

A e P sono tipi rispettivamente di atti linguistici e di proposizioni, e quindi insiemi di atti linguistici e di proposizioni.

La proposta di Schiffer è di legittimare le proposizioni in quanto entità *pleonastiche*, ovvero ombre delle nostre pratiche linguistiche. Schiffer (p. 78) dichiara di utilizzare la stessa interpretazione del Principio Fregeano del Contesto che Crispin Wright ha impiegato per giustificare il realismo di Frege in matematica. L'idea è che ogni volta che trattiamo dei termini singolari, che occorrono entro enunciati che sono ritenuti veri in base a certi criteri stabiliti, allora nessuna indagine, che sia indipendente dal linguaggio, può rivelare che quei termini singolari sono privi di riferimento, e cioè che le entità denotate da essi non esistono.

Nella interpretazione di Frege che Wright propone, due condizioni sono necessarie. Una è che i criteri in base ai quali si stabiliscono i valori di verità degli enunciati, nei quali i termini singolari in questione occorrono, non devono fare menzione delle entità che si suppone ne siano i riferimenti. La seconda è che tra quegli enunciati alcuni devono fissare i criteri di identità per le entità introdotte. L'esempio più conosciuto di questo modo di trattare le questioni ontologiche è l'introduzione da parte di Frege delle direzioni:

> La direzione di a è identica alla direzione di b se e solo se a è parallela a b.

In questo esempio, abbiamo due termini singolari, "la direzione di a" e "la direzione di b", che occorrono in un enunciato di identità, vale a dire l'enunciato che occupa il lato sinistro del bicondizionale, e un enunciato, quello che occupa il lato destro del bicondizionale, che fissa le condizioni di verità del primo enunciato, senza fare menzione delle direzioni (menziona solo le rette a e b e la relazione di parallelismo).

Ci sono due differenze tra la proposta di Schiffer e quella di Frege/Wright. Primo, Schiffer non usa bicondizionali ma inferenze da enunciati che non menzionano la entità introdotte a enunciati che, invece, le menzionano. Secondo, Schiffer non indica criteri di identità per le proposizioni. Queste differenze giocano a sfavore della proposta di Schiffer. Schiffer si basa su inferenze di questo tipo:

Lassie è un cane
Che Lassie è un cane è vero

Il primo enunciato verte su un quadrupede, Lassie, e dice di esso che è un cane. Il secondo enunciato verte su una proposizione, che Lassie è un cane, e predica di essa la proprietà di essere vera.

Secondo Schiffer, questa inferenza mostra che, se possediamo dei criteri che stabiliscono che Lassie è un cane, allora possiamo inferire che la proposizione che Lassie è un cane è vera. Stabilendo, dunque, una verità su Lassie, stabiliamo una verità sulla proposizione che Lassie è un cane.

Due osservazioni. La prima è che Schiffer dovrebbe dire che cosa giustifica le inferenze cui si riferisce. Qualcuno potrebbe sostenere che sono costitutive del significato degli enunciati che menzionano le entità che si intende introdurre. Tuttavia, o si accetta una nozione di analiticità forte, una nozione per cui gli enunciati costitutivi del significato sono analiticamente veri, o il costituire il significato non è garanzia della verità degli enunciati.

La seconda è che l'uso dei bicondizionali, nella proposta di Frege/Wright, consente di stipulare la relazione di equivalenza estensionale tra coppie di enunciati appartenenti ai due discorsi, quello sulle entità introdotte e quello sulle entità non problematiche. Sicché, una volta che non si hanno ragioni per dubitare della verità degli enunciati sulle entità non problematiche, allora non si possono aver dubbi sulla verità degli enunciati che vertono sulle entità che si desidera introdurre.

Diversamente, Schiffer usa delle inferenze che, egli ritiene, si trovano nelle pratiche linguistiche dei parlanti. Si pone, quindi, il problema di giustificare tali pratiche linguistiche, problema che Schiffer non affronta. Non possiamo assumere che l'inferenza

Lassie è un cane
Che Lassie è un cane è vero

sia valida e corretta semplicemente perché si trova nella pratica linguistica dei parlanti (ammesso che ciò sia vero). Invece, l'uso dei bicondizionali à la Frege/Wright costituisce proprio l'espediente con cui il teorico stipula la relazione di equivalenza estensionale, che serve a giustificare la verità degli enunciati in cui occorrono i termini singolari che si riferiscono alle entità introdotte.

Inoltre, una inferenza come quella sopra riportata, non legittima l'esistenza delle proposizioni, intese come i riferimenti delle that-clauses rette nei contesti degli atteggiamenti proposizionali. Per questo fine, presumibilmente, avremmo bisogno di inferenze del tipo:

Harold si comporta – linguisticamente e non – così e così
Harold crede che ci sia vita sul pianeta Venere

A sua volta, "Harold crede che ci sia vita sul pianeta Venere" ci consente di derivare "esiste qualcosa che Harold crede", che rende manifesto l'impegno ontologico della *that-clause*.

Tuttavia, Schiffer non fornisce nessun esempio di inferenze di questo tipo. Ma anche ammesso che lo facesse, la sua proposta rimarrebbe esposta ad una forte obiezione. Poiché Schiffer non utilizza bicondizionali e non fornisce criteri di identità per le proposizioni, anche se riuscisse a specificare una inferenza dal comportamento di Harold al suo atteggiamento proposizionale, non potrebbe giustificare una inferenza dagli atteggiamenti proposizionali di Harold ai suoi comportamenti e non potrebbe dire, sulla base del comportamento di Harold, quando egli crede la stessa proposizione e quando invece crede proposizioni diverse. Detto in altre parole, la proposta di Schiffer non riesce a rispondere al problema della indeterminatezza. Del nativo che si comporta così e così, diremo che crede che di fronte a lui si trova un coniglio o parti non separate di coniglio? La proposta di Schiffer non può risolvere questo problema. Per farlo dovrebbe utilizzare dei bicondizionali del tipo

Harold crede così e così se e solo se Harold si comporta così e così

Oppure coppie di inferenze del tipo

Harold si comporta – linguisticamente e non – così e così
Harold crede che ci sia vita sul pianeta Venere

e

Harold crede che ci sia vita sul pianeta Venere
Harold si comporta – linguisticamente e non – così e così

Questo problema si estende al tentativo di Schiffer di rimpiazzare i significati. Se il nativo asserisce un enunciato in cui occorre "gavagai", a quale tipo di proposizioni appartiene il contenuto della sua asserzione? A quello delle proposizioni sui conigli o a quello delle proposizioni sulle parti non separate dei conigli? Schiffer non ci aiuta a trovare nessuna risposta.

In conclusione, la proposta di Schiffer mi sembra fallire. La ragione del fallimento è la mancanza di criteri di indentità per le proposizioni e il fatto che le pratiche linguistiche non sono giustificate. La linea argomentativa di Schiffer a favore delle proposizioni è ben diversa e assai più debole di quella che Wright attribuisce a Frege per la difesa del realismo in matematica.

[Massimiliano Vignolo]

Sydney Shoemaker, ***Identity, Cause, and Mind. Philosophical Essays,*** Clarendon Press, Oxford, 2003, pp. xii + 461 [*Elisa Paganini*].

La nuova edizione di *Identity, Cause, and Mind* ripropone tutti i saggi pubblicati nella prima edizione (del 1984) insieme a quattro saggi più recenti. Si tratta di saggi che sono stati tutti già pubblicati su riviste o volumi collettanei nell'arco di quasi quarant'anni.

Dopo la pubblicazione di *Self-Knowledge and Self-Identity* (1963), Shoemaker ha continuato a lavorare su problemi filosofici interconnessi riguardanti la filosofia della mente e la metafisica. I principali lavori sono stati appunto pubblicati in *Identity, Cause, and Mind*. I temi trattati sono: la natura dell'identità personale e altre forme di identità, la relazione fra tempo e cambiamento, la natura delle proprietà e della causalità e la relazione fra le due, il dualismo e l'immortalità, la natura degli stati mentali. I saggi presentati in questa raccolta testimoniano il passaggio di Shoemaker a una forma sofisticata di materialismo e di funzionalismo che non era invece presente in *Self-Knowledge and Self-Identity*.

Chi legge Shoemaker, qualunque siano le sue propensioni filosofiche, non può non restare colpito dalla fantasia e dalla creatività metafisica che accompagna i suoi scritti e che utilizza per mettere alla prova i nostri concetti e le nostre aspettative sul mondo. Ad esempio in "Persons and their Pasts" (scritto nel 1967 e pubblicato per la prima volta nel 1970), Shoemaker ipotizza a un certo punto che la sede della memoria non sia il cervello, ma il sangue, e che basti una trasfusione per trasferire i ricordi da una persona all'altra; oppure, in "Time without change" (pubblicato nel 1969), immagina un mondo in cui le leggi fisiche siano completamente diverse e in cui a intervalli regolari si verifichino "congelamenti locali": in certe regioni del mondo non avviene nessun cambiamento e le persone che vi si trovano non hanno neppure la percezione del passaggio del tempo. Sono immagini suggestive che permettono di ancorare la riflessione filosofica a situazioni concrete, anche se immaginarie, e non ad astratte teorie.

La maggior parte dei saggi contenuti in *Identity, Cause, and Mind* sono ormai diventati dei classici, ultranoti agli specialisti dei diversi settori. Mi limiterò pertanto ad esaminare la relazione che sussiste fra i saggi contenuti nella precedente edizione e i quattro saggi che sono stati aggiunti alla nuova edizione e che riguardano da una parte la connessione fra causalità e proprietà e dall'altra l'identità personale.

Per quanto concerne le proprietà, Shoemaker rileva che, accanto a proprietà "genuine", come ad esempio "essere un tavolo" o "essere rosso", ci

sono proprietà "sospette", introdotte dai filosofi e probabilmente note solo a loro, come ad esempio "essere rosso o pesare 30 chili" o "essere tale che 2 + 2 = 4" (quest'ultima è una proprietà che varrà sempre per qualsiasi cosa). Il problema che si pone Shoemaker è: come giustificare che solo le prime sono proprietà genuine? La risposta di Shoemaker, presentata già in "Identity, properties and causality" (1979) e in "Causality and properties" (1980), è che le condizioni di identità delle proprietà genuine sono intimamente connesse al concetto di causa.

Nel saggio "On what there are" (1988), Shoemaker prende in considerazione le teorie modellistiche classiche che definiscono le proprietà come funzioni da mondi possibili a estensioni; per tali teorie non sono rilevanti le nozioni modali di proprietà che invece sono essenziali nella posizione di Shoemaker: una proprietà genuina fornisce un contributo al potere causale degli oggetti che la posseggono. La principale argomentazione di Shoemaker contro queste teorie è che la maggior parte delle "proprietà sospette", accettate dalle semantiche modellistiche classiche, non sono epistemicamente e semanticamente accessibili a noi esseri umani.

La nozione di "necessità causale" come contrapposta alla "necessità logica" è presa in considerazione in "Causal and Metaphysical Necessity" (1998). La necessità logica (intesa come l'insieme delle verità riconosciute tali dalla logica) è nota a priori, mentre la necessità causale è nota a posteriori. È stato a lungo messo in dubbio (dalla tradizione humeana) che si possa parlare di necessità a proposito di leggi causali conosciute a posteriori; e anche la tradizione più recente, che fa capo a Kripke, parla della necessità delle leggi causali come di una necessità più debole (rispetto alla necessità logica): infatti possiamo immaginare mondi in cui le leggi causali sono completamente diverse. L'obiettivo di Shoemaker è invece sostenere che la necessità causale è un tipo di necessità metafisica e che è pertanto una necessità nel senso più forte del termine.

Per Shoemaker, la causalità svolge un ruolo essenziale non solo nell'individuazione delle proprietà degli oggetti, ma anche nell'individuazione delle proprietà mentali. In "Realization and Mental Causation" (2001), egli sostiene che i fisicalisti, siano essi funzionalisti come lui o no, debbono sostituire la nozione di "sopravvenienza" con quella di "realizzazione": le proprietà mentali si realizzano nelle proprietà fisiche. La nozione di realizzazione prende le mosse dall'assunto che una proprietà è individuata dal suo potere causale.

Per quanto riguarda l'identità personale, Shoemaker sostiene fin da "Persons and their Pasts" (1970) una teoria neo-lockiana: le persone hanno accesso alla loro identità attraverso la memoria o, per usare una terminologia più recente, attraverso la continuità psicologica. In "Self and Substance"

(1997), Shoemaker si propone di dimostrare che la teoria dell'identità neolockiana è compatibile con il funzionalismo e non presuppone il riduzionismo che invece era adottato dallo stesso Locke.

[Elisa Paganini]

Nicla Vassallo (a cura di), ***Filosofie delle scienze***, Einaudi, Torino, 2003, pp. 440 [*Dario Palladino*].

Il volume comprende un'ampia raccolta di saggi di studiosi italiani e stranieri che intendono fare il punto sul valore conoscitivo dei molteplici settori della scienza. Ciò che accomuna gli intenti dei diversi autori, come illustrato dalla curatrice nell'Introduzione, è tralasciare le problematiche relative alle applicazioni pratiche e tecnologiche della scienza e le connesse questioni etiche e sociali, e concentrare l'attenzione sull'attività condotta nei vari ambiti scientifici al fine di realizzare l'aspirazione umana alla comprensione del mondo. L'analisi delle reciproche connessioni fra i diversi settori della scienza e delle eventuali priorità di una disciplina sull'altra è affidata ai singoli autori, tanto che i vari capitoli sulle varie "filosofie di" sono proposti in ordine alfabetico.

Nel primo contributo, "Filosofia della biologia", D.M. Walsh prende in esame la biologia evolutiva contemporanea nata dalla sintesi dell'evoluzionismo darwiniano e della teoria dell'ereditarietà mendeliana, e ne analizza le interpretazioni epistemologiche prevalenti, sottolineando i principali problemi che devono affrontare. In "Filosofia della chimica", R.F. Hendry affronta soprattutto il problema dei rapporti della chimica con le recenti teorie fisiche e si sofferma, alla luce delle conoscenze chimiche, sulla teoria causale del riferimento per i termini di genere naturale di Putnam e Kripke. Nel capitolo "Filosofia dell'economia", D.M. Hausman mette in luce le analogie e le differenze tra l'economia, scienza relativamente giovane, e le più consolidate scienze sperimentali, espone le diverse concezioni economiche e sottolinea come sia difficile proporre valutazioni oggettive che prescindano da considerazioni etiche e politiche e da ipotesi semplificatrici sulla razionalità degli individui. M. Dorato, in "Filosofia della fisica", propone una chiara ed esauriente panoramica dei problemi epistemologici sollevati dalla fisica relativistica e quantistica e affronta la questione di fino a che punto le altre scienze naturali possano o debbano essere "ridotte" alla fisica. Nel quinto capitolo, "Filosofia della logica", P. Giarretta affronta il tema dei rapporti fra logica e ontologia, fra logica e ragionamento, fra logica e indagine filosofica, fra logica e "verità", mentre E. Moriconi, in "Filosofia della matematica", concentra la sua attenzione sulle scuole fondazionali di inizio novecento, sul platonismo matematico e sui problemi sollevati dai risultati della teoria degli insiemi. Nel contributo "Filosofia della medicina", G. Corbellini passa in rassegna i temi del dibattito filosofico-epistemologico sulla medicina e dei suoi rapporti con le altre discipline scientifiche e prevede che, accanto agli svilup-

pi della bioetica che oggi sono divenuti prevalenti, le nuove scoperte sui geni daranno un notevole impulso alle analisi teoriche e metodologiche sullo statuto scientifico della medicina. Il tema prevalente di "Filosofia della psicoanalisi" di A. Pagnini è la "scientificità" della psicoanalisi e del ruolo che la disciplina ha assunto nei confronti dell'etica e della filosofia della mente, mentre A. Civita, in "Filosofia della psicologia", offre una panoramica delle diverse concezioni sia della psicologia sia della sua stessa filosofia per giungere ad interrogarsi sullo statuto epistemologico della disciplina. M. Frixione, in "Filosofia delle scienze cognitive", esamina il ruolo del punto di vista computazionale nello studio della mente e conclude che il modello classico della teoria della computabilità, basato sulle macchine di Turing, non è stato superato, come spesso si ritiene, dai modelli più recenti (reti neurali, connessionismo, algoritmi genetici, ecc.) generalmente ritenuti alternativi ad esso. Nell'ultimo contributo, "Filosofia delle scienze sociali", D. Sparti, tenendo presente il complesso problema dello statuto scientifico delle scienze sociali, propone un confronto fra i due paradigmi naturalista e interpretativo, e affronta alcune tematiche tuttora al centro del dibattito relative all'ontologia dei fatti sociali, alla disputa fra individualisti e contestualisti, alla razionalità e al relativismo.

Il volume è corredato da un'ampia e aggiornata bibliografia e, al termine di ciascun capitolo, sono proposti suggerimenti per ulteriori letture.

Come emerge dalla pur schematica esposizione dei contenuti, questo volume offre una panoramica delle attuali riflessioni sulle scienze in grado di informare e interessare una vasta gamma di lettori. Al di là di qualche obiezione che si potrebbe sollevare sulle scelte restrittive operate da alcuni degli autori, peraltro quasi sempre necessarie per non appesantire la trattazione di una materia vasta e articolata, riteniamo che questo testo, in un'epoca sempre più pervasa da pericolose tendenze mistiche e irrazionaliste, possa essere utile a diffondere una sempre maggiore consapevolezza dell'importanza della scienza e, non secondariamente, fornire uno strumento per migliorare l'insegnamento delle varie discipline scientifiche.

[Dario Palladino]

Nicla Vassallo (a cura di), ***La Filosofia di Gottlob Frege***, Franco Angeli, Milano, 2003, pp. 237 [*Massimiliano Vignolo*].

Il libro esce cento anni dopo la pubblicazione del secondo volume dei *Principi dell'Aritmetica*, opera nella quale Frege annunciò la scoperta di Russell del paradosso che segnò il fallimento del suo programma logicista di fondamento della matematica. Nonostante il fallimento del programma logicista, perlomeno nella forma pensata da Frege, l'opera del logico e filosofo tedesco continua ad esercitare una profonda influenza in diversi settori filosofici, come la filosofia del linguaggio, la filosofia della logica, la filosofia della matematica, la filosofia della mente, l'epistemologia.

Il volume intende dare testimonianza della centralità che le idee di Frege ancora occupano in filosofia e soprattutto per la filosofia di impostazione analitica. Il libro raccoglie i contributi di alcuni tra i maggiori studiosi italiani di Frege e di alcuni tra i filosofi italiani che lavorano in quei settori della filosofia che più sono stati influenzati dalle sue idee. Alcuni contributi hanno un carattere espositivo e introducono il lettore a singoli aspetti del pensiero di Frege. Altri hanno invece un carattere più teoretico e pongono l'attenzione su aspetti problematici e problemi rimasti irrisolti dell'opera di Frege indicandone possibili soluzioni.

Il libro curato da Vassallo si segnala come un buon strumento sia per l'introduzione che per l'approfondimento dello studio di Frege, indicato quindi ad essere adottato come materiale per i corsi universitari. Come curatela non è facile da recensire, i contributi raccolti potrebbero essere gli atti di un convegno monografico su Frege. In quanto segue cercherò di illustrare i temi discussi in ciascun contributo.

In "La filosofia della matematica di Frege" Dario Palladino introduce il lettore alle idee centrali del programma fregeano di dare fondamento alla matematica. La definizione di numero naturale e i principi del logicismo sono illustrati in modo conciso ma assai chiaro. Anche i contributi di Eva Picardi e Carlo Cellucci sono dedicati alla filosofia della logica e alla filosofia della matematica. "Frege, Peano e Russell sulle idee primitive della logica" di Eva Picardi è un originale lavoro in cui le idee dei tre autori in filosofia della logica sono messe a confronto cercando di ricostruirne convergenze e divergenze e i reciproci rapporti di dipendenza sia storica che teorica. Sono messe a confronto le nozioni che i tre autori hanno sviluppato sui primitivi logici come l'identità, il condizionale materiale, le variabili, i quantificatori, la verità, l'asserzione. In "Gottlob Frege: una rivoluzione nella concezione della logica?" Carlo Cellucci confronta la concezione della logica di Frege con

quella di Aristotele e quella di Mill. La tesi che emerge è che la logica per Frege è chiamata a svolgere un compito primariamente epistemologico. Essa deve giustificare le verità della matematica garantendole contro il dubbio scettico. Cellucci propone un'immagine di Frege come di un fondazionalista. Alla base della conoscenza in matematica si trovano verità indubitabili colte per intuizione dalle quali si deducono tutte le altre verità. Compito della logica è giustificare le deduzioni. Il compito della logica è dunque normativo in quanto deve fissare le leggi dell'inferire corretto. Se Cellucci pone l'accento sull'aspetto epistemologico della concezione fregeana della logica, Nicla Vassallo in "Epistemologia fregeana" difende una tesi interpretativa che fa di Frege un filosofo direttamente interessato ai problemi epistemologici al punto che nella sua opera può essere rintracciata una epistemologia sistematica. Vassallo mostra che Frege si interessò al problema scettico, a quello delle fonti della conoscenza, che elaborò una nozione di conoscenza proposizionale e una definizione di conoscenza che può essere avvicinata alla definizione classica secondo cui una proposizione è conosciuta se e solo se è vera, è creduta tale e lo è in modo giustificato. Inoltre, come sostiene anche Cellucci, la concezione normativa della logica trova la sua immediata spiegazione nel fondazionalismo che Frege abbracciò.

I contributi di Mauro Mariani, Claudia Bianchi, Carlo Penco e Marcello Frixione sono invece dedicati a temi di filosofia del linguaggio. In "Frege: identità e reificazione dei modi di determinazione" Mariani sostiene che l'autocritica di Frege della spiegazione metalinguistica degli asserti di identità presentata nell'*Ideografia* appare troppo ingenerosa. Mariani mostra che già nell'*Ideografia* una identità tra segni non è priva di valore conoscitivo – oltre il senso ovvio in cui descrive un aspetto del nostro linguaggio – poiché i segni non sono intesi come meri oggetti materiali o types, non si distinguono cioè in virtù della sola forma ma sono distinti in quanto ad essi sono associati modi di determinazione diversi. La ragione che indusse Frege ad abbandonare la spiegazione metalinguistica fu invece la reificazione dei modi di determinazione e il passaggio da una semantica a due livelli, cioè il livello del segno e del riferimento, ad una semantica a tre livelli in cui si aggiunge il livello del senso che diviene valore semantico nei contesti indiretti. In "Frege e gli indicali" Bianchi illustra la riflessione di Frege sugli indicali, riflessione che ha costituito il punto di partenza per il trattamento semantico degli indicali che si è ottenuto seguendo due prospettive, quella neorusselliana ad opera di David Kaplan e John Perry e quella neofregeana ad opera di Gareth Evans. Il lavoro di Bianchi tenta di evidenziare le idee comuni alla due prospettive che fissano le intuizioni di fondo che dovrebbero orientare la ricerca sul tema degli indicali. In "Sensi fregeani, procedure e limiti computazionali" Carlo Penco e Marcello Frixione pongono l'attenzione su un

aspetto problematico del pensiero di Frege. Si tratta della tensione tra due modi di intendere la nozione di senso cui lo stesso Frege fece ricorso. Da una parte Frege introdusse la nozione di senso per spiegare la cotenibilità di enunciati come "Espero è un pianeta" e "Fosforo è un pianeta". Dall'altra parte però Frege sostenne che gli enunciati logicamente equivalente esprimono lo stesso contenuto anche se possiamo immaginare un parlante che fatica a riconoscere l'equivalenza logica. Da qui la tensione tra i due modi di intendere la nozione di senso che Penco e Frixione propongono di risolvere distinguendo per ogni enunciato il contenuto vero-condizionale o l'intensione dalla procedura che dato lo stato del mondo ne determina il valore di verità. Il problema posto dagli enunciati logicamente equivalenti sarebbe così risolto concedendo un livello di contenuto, quello vero-condizionale, comune a tutti e individuando però un altro livello di contenuto, quello delle procedure, capace di rendere conto delle prestazioni dei parlanti in quanto rilevante per i limiti delle loro risorse cognitive e la complessità computazionale.

I contributi di Andrea Bottani e di Pierdaniele Giaretta concernono le attribuzioni numeriche. In "Che cosa "I continenti sono cinque" dice dei continenti" Bottani discute la tesi fregeana che le attribuzioni numeriche riguardano i concetti e non gli oggetti che cadono sotto di essi. Bottani tenta di difendere l'idea che le attribuzioni numeriche si possono interpretare come se vertessero sugli oggetti. Non ho qui lo spazio necessario per valutare l'argomento di Bottani, occorre però sottolineare che si basa sulla distinzione tra il vertere su e il menzionare qualcosa, distinzione che certi filosofi rifiutano sostenendo che un enunciato non può vertere su qualcosa a meno che una sua parte non la denoti. In "Concetti e stipulazioni arbitrarie" Giaretta discute la proposta di impiegare stipulazioni arbitrarie per ottenere la determinatezza di un concetto. Non nega la praticabilità di questa soluzione ma ne accentua le difficoltà quando si passa dai concetti matematici ai concetti di altro tipo. Queste difficoltà sono generate dal fatto che le stipulazioni arbitrarie nel caso dei concetti matematici riguardano applicazioni che trascendono il campo di significanza dei concetti stessi e il fatto che il loro campo di significanza è precisamente determinato, mentre il campo di significanza dei concetti diversi da quelli matematici non è definito con precisione e le stipulazioni riguarderebbero applicazioni anche dentro il loro campo di significanza.

In "Il supposto argomento dell'indispensabilità di Frege" Pieranna Garavaso confronta l'argomento dell'indispensabilità difeso da Quine e Putnam per una interpretazione realista della matematica con l'argomento della applicabilità sostenuto da Frege nella sezione 91 dei *Grundgesetze*. La tesi della Garavaso è che tre sono le differenze che distinguono l'argomento di Frege della applicabilità da quello dell'indispensabilità. In primo luogo c'è l'imme-

diata differenza tra la nozione di applicabilità e quella di indispensabilità, dato che la sola applicabilità degli asserti matematici non garantisce la loro indispensabilità. In secondo luogo l'argomento di Frege intende portare alla luce una nota caratteristica della nozione realista di verità in matematica, mentre quello dell'indispensabilità vuole dare forza alla nozione realista di verità. Infine l'argomento di Frege ha la forma di un argomento deduttivo mentre quello dell'indispensabilità ha la forma di una inferenza alla migliore spiegazione e quindi è un argomento induttivo. Ultimo di questa rassegna è il contributo "Pensare con la propria testa. Problemi di filosofia del pensiero in Hegel e in Frege", un po' diverso dagli altri per contenuto, stile e lunghezza, in cui Franca D'Agostini traccia un difficile confronto tra il terzo regno in cui dimorano i pensieri fregeani e lo Spirito Assoluto considerato come il prodotto storico-linguistico del pensiero umano.

[Massimiliano Vignolo]

Nicla Vassallo, ***Teoria della conoscenza***, Laterza, Roma-Bari, 2003, pp. 170 [*Mario De Caro*].

Questo volume si propone di offrire una panoramica della teoria della conoscenza contemporanea. In esso, l'autrice vi discute, in maniera sintetica ma sempre chiara, tutti i temi principali dell'attuale discussione epistemologica: dalle classificazioni dei tipi e delle forme conoscitive alle definizioni del concetto di conoscenza (in particolare della conoscenza proposizionale); dai vari tentativi di analisi della nozione di giustificazione alla classica, ma sempre rinnovata, questione dello scetticismo epistemico. Né mancano interessanti incursioni su sviluppi recenti – troppo spesso trascurati in altri manuali – come il contestualismo e le epistemologie femministe.

Per offrire un'idea chiara di come questo volume sia strutturato, e di quanto esso sia informato ed originale, è utile considerarne in qualche dettaglio una sezione specifica: quella dedicata al naturalismo filosofico contemporaneo. Sino a tempi recenti, com'è noto, l'epistemologia ha avuto un carattere recisamente antinaturalistico (Vassallo cita come propotipici due noti slogan del *Tractatus Logico-Philosophicus* di Wittgenstein, secondo il quale "la filosofia non è una delle scienze naturali" e "la psicologia non è più affine alla filosofia che una qualsiasi altra scienza naturale"). Negli ultimi anni, tuttavia, anche l'ambito epistemologico è stato profondamente toccato dal sommovimento filosofico che Barry Stroud (che pure ne è acceso critico) ha definito "naturalistic turn".

Nondimeno, nota Vassallo, è un errore presentare il naturalismo epistemologico come se si trattasse di un approccio unitario; per comprenderne il senso, infatti, occorre distinguerne accuratamente due versioni principali, rispettivamente riconducibili a W.V. Quine e ad A.l. Goldman. La versione quineana di naturalizzazione della teoria della conoscenza è la più radicale. Secondo Quine, in sostanza, occorre sostituire all'epistemologia tradizionale l'indagine delle scienze empiriche e, in particolare, della psicologia: "L'epistemologia, o qualcosa di simile, trova il suo posto come capitolo della psicologia e qui della scienza naturale", scrive Quine nel suo classico *Epistemology Naturalized*. Tuttavia, come mostra Vassallo con notevole rigore argomentativo, se si adottasse l'impostazione quineana la teoria della conoscenza cesserebbe *ipso facto* di esistere. Vediamo perché.

Quine rifiuta il classico assunto secondo il quale, almeno in parte, la delucidazione della nozione di conoscenza implica l'analisi concettuale e dunque va condotta a priori; a suo giudizio, piuttosto, ciò che occorre fare è studiare empiricamente i meccanismi causali che portano gli esseri umani a

conoscere. Coerentemente con questa impostazione, Quine abbandona anche la classica idea che la conoscenza e la giustificazione abbiano un'essenziale componente valutativo-normativa. Tuttavia, nota Vassallo, da queste premesse seguono conseguenze niente affatto incoraggianti.

La teoria quineana, per esempio, non è in grado di rispondere alle sfide dello scettico (né a quella secondo la quale noi non possiamo mai attingere la conoscenza né a quella secondo cui i nostri enunciati empirici non sono mai giustificati). Tale teoria, inoltre, presuppone erroneamente che il fallimento della concezione cartesiana dell'epistemologia – intesa come filosofia prima in grado di giustificare *dall'esterno* il sistema delle conoscenze – implichi che il naturalismo radicale sia l'unica ipotesi epistemologica accettabile. Al contrario, nota Vassallo, nulla vieta di immaginare un'epistemologia secondo la quale lo statuto epistemico di un particolare schema concettuale (per esempio, di quello scientifico) si possa valutare per mezzo di uno schema concettuale diverso, senza che ciò implichi però che se ne dia una *fondazione*, come invece pretendeva l'epistemologia tradizionale. Inoltre, secondo l'autrice di questo volume, la proposta quineana di naturalizzazione della conoscenza incorre anche in un vero e proprio paradosso: essa infatti (in quanto rinuncia ad ogni nozione normativa, abbandona ogni analisi concettuale del concetto di conoscenza e si limita ad ignorare le sfide dello scettico) non può essere affatto considerata una *teoria* della conoscenza e quindi, *a fortiori,* nemmeno come una teoria *naturalizzata* della conoscenza ("la naturalizzazione radicale non è una teoria della conoscenza e pertanto non naturalizza tale teoria", p. 89).

L'autrice simpatizza maggiormente con la proposta di naturalizzazione moderata della teoria della conoscenza, detta "affidabilismo", che è stata avanzata da A.I. Goldman. Questa teoria coniuga la classica idea secondo la quale la conoscenza implica necessariamente una dimensione normativa con la tesi, di ispirazione naturalistica, secondo la quale la teoria della conoscenza richiede il contributo della scienze cognitive. Secondo l'ipotesi di Goldman, infatti, "per avere conoscenza o giustificazione, dobbiamo disporre di processi cognitivi affidabili, senza che questo implichi di per sé che possediamo di fatto tali processi: stabilire se li possediamo o meno è un'impresa *a posteriori* e descrittiva da assegnarsi alle scienze" (p. 85).

Pur simpatizzando con questa proposta, però, Vassallo ne mette in luce alcuni limiti intrinseci. Per esempio, per il modo in cui Goldman liquida la sfida dello scettico cartesiano come irrilevante, senza però offrire una spiegazione non circolare di cosa significhi, in questo contesto, il termine "rilevante". Oppure perché, di contro alle enunciazioni di principio, l'affidabilismo porta in sé il germe dell'antinaturalismo in quanto definisce un processo affidabile come un processo in grado di fornirci molte credenze *vere*. L'essere

vero, però, non è una proprietà fattuale, ma una proprietà semantica che nessuno ha mostrato in maniera soddisfacente come naturalizzare.

Quest'acuta e originale discussione delle due principali teorie naturalistiche della conoscenza è soltanto uno dei molti possibili esempi di come questo volume di Nicla Vassallo – offrendo una panoramica ad un tempo molto informata e molto personale – sia consigliabile tanto agli specialisti quanto, più in generale, a quanti siano interessati a conoscere un campo in cui la filosofia analitica ha ottenuto alcuni dei suoi maggiori successi.

[Mario De Caro]

Evandro Agazzi (a cura di), ***Valori e limiti del senso comune***, Franco Angeli, Milano, 2004, pp. 534 [*Fabio Minazzi*].

"So sind gesunder Verstand sowohl, als spekulativer, beide, aber jeder in seiner Art brauchbar: jener, wenn es auf Urteile ankommt, die in der Erfahrung ihre unmittelbare Anwendung finden, dieser aber, wo im allgemeinen, aus blossen Begriffen geurteilt werden soll, z. B. in der Metaphysik, wo der sich selbst, aber oft per antiphrasin, so nennende gesunde Verstand ganz und gar kein Urteil hat". Secondo questo celebre passo dei *Prolegomena* kantiani l'aperta contrapposizione del senso comune (*gemeiner Verstand*, o buon senso, *gesunder Menschenverstand*), con l'ingegno critico della filosofia è codificata in una classica tensione. Quella stessa che anche Hegel utilizzerà poi, fin dalla *Phänomenologie des Geistes*, per attaccare l'astratto intelletto (*Verstand*) illuminista – accomunandolo, senza residui, al senso comune – per la sua incapacità costitutiva di tener presente l'intero (*das ganze*), giacché entrambi, intelletto e senso comune, si illuderebbero, sistematicamente, di conoscere ciò che è *noto* e che, appunto in quanto tale, in realtà, non sarebbe invece affatto conosciuto.

Muovendosi in netta controtendenza rispetto a questa diffusa contrapposizione pregiudiziale tra senso comune e indagine filosofica i diversi contributi editi in questo volume mostrano, invece, i molteplici e fecondi nessi che sempre hanno connesso, sia storicamente, sia teoricamente, la filosofia (e la sua tipica indagine critica) con il senso comune. Meglio ancora, secondo quanto Agazzi chiarisce fin dalle prime pagine del libro, ogni specifica conoscenza umana non può non costituirsi nell'ambito di un determinato senso comune, assunto sia come quadro di riferimento, sia come punto di partenza della stessa indagine critica: se il senso comune costituisce la sfera dell'*ovvio*, la filosofia storicamente si è invece configurata come una lotta contro l'ovvietà, onde conseguire un'*evidenza* cui non si possa tuttavia negare il consenso *razionale*. Ma allora questa constatazione consente di meglio comprendere come i risultati cui perviene la filosofia non costituiscono affatto una mera ed astratta purificazione del senso comune: semmai, proprio il loro contrasto con il senso comune impone, invece, di sanare e superare criticamente questa discrasia. Tenendo anche presente la peculiare dinamica storica che trasforma continuamente il rapporto tra filosofia e senso comune in un circolo *virtuoso*. Anche perché il senso comune costituisce – come avevano precisato sia un pensatore politico come Antonio Gramsci (nelle sue riflessioni svolte in carcere), sia un filosofo banfiano come Remo Cantoni (nel suo libro *Tragico e senso comune* del 1963, da cui traggo le espressioni che

seguono) – "un momento caratteristico della "coscienza collettiva" e dello "spirito obiettivo"" e, pertanto, può anche essere qualificato come un peculiare "*habitat* culturale in cui cresciamo e viviamo".

Agazzi, richiamandosi in parte anche alla lezione della fenomenologia husserliana, propone di indentificare il senso comune con "quella posizione *originaria* che consiste nell'aver presente la totalità dell'esperienza, ossia quell'*immediato* che non è affatto il *presupposto* di ogni discorso, di ogni valutazione e decisione, ma il suo vero e proprio *fondamento*" (p. 27). In tal modo l'immediato "è dato e non può essere negato", con l'avvertenza critica che gli esseri ragionevoli "non si limitano ad aver presente l'immediato, ma ne ricercano il *senso e il valore*, e ciò non facoltativamente, ma per le esigenze della Vita stessa, la quale non può evitare di essere "vissuta" e chiede di essere concretamente vissuta non in qualsiasi modo, ma in modo corretto. Questo modo risulta inevitabilmente da una visione complessiva circa l'intero dell'esperienza, che catturi il senso di questa *totalità* e che ogni essere ragionevole non può evitare di darsi, in quanto anche questa esigenza rientra in ciò che per lui è immediato" (p. 28). In tal modo l'evidenza fenomenologica non si riduce affatto ad un puro dato inerte e impassibile, perché, al contrario, il dato cui l'esperienza del vissuto rinvia è sempre mutevole, cangiante, eminentemente *storico*. In questa precisa prospettiva Agazzi propone allora di interpretare il senso comune come "il contenuto dell'unità dell'esperienza nella sua concretezza storica" (p. 33), tale da costituire "il riferimento obbligato di ogni discorso specializzato e, nello stesso tempo, la sede in cui si ricerca il senso e il valore di questo". Grazie a questa reimpostazione critica del problema la famosa contrapposizione, avanzata da Wilfrid Sellars, tra l'*immagine manifesta* del mondo (tipica dal senso comune) e l'*immagine scientifica,* che dovrebbe soppiantarla, deve allora essere drasticamente riformulata perché l'immagine scientifica non può mai costituire una rappresentazione *totale* del vissuto esperienziale, perché delinea solo una sua immagine *parziale*. Il che non solo taglia alle radici ogni possibile riduzionismo e ogni conseguente scientismo, ma consente anche di attribuire una specifica funzione culturale (e vitale, *à la* Simmel) al senso comune, proprio perché i molteplici fattori esistenziali, continuamente rampollanti dal *Lebenswelt,* ci rendono via via sempre più edotti del carattere eminentemente circoscritto e parziale che contraddistingue il sapere scientifico. Il che consente appunto di valorizzare la conoscenza scientifica senza tuttavia assolutizzarla indebitamente, giacché "ogni scienza si istituisce puntando la sua attenzione conoscitiva verso un numero ristretto di *attributi* della realtà, che vengono così a costituire la sua *ontologia regionale*" (p. 353). Ma appunto la "regionalità" e la "delimitazione specifica" dei discorsi scientifici impediscono ogni loro indebita (e invero metafisica) assolutizzazione. Nel mentre proprio il richia-

mo alla natura *storica* del senso comune consente anche di tener presente l'esigenza critica di elaborare una "visione *globale* della realtà in tutte le sue dimensioni", tenendo appunto aperto, criticamente, l'orizzonte della "totalità", nonché la sua specifica sistematica critico-decrittiva. Senza poi trascurare il rapporto storico, dinamico e fecondo che sempre si è instaurato tra i singoli, settoriali, saperi disciplinari e lo stesso senso comune, che è costantemente cresciuto grazie a questa *spiralità critica* entro la quale si è concretamente dipanato anche il peculiare sforzo conoscitivo umano nel corso dei secoli.

Entro questo ampio quadro prospettico di riferimento il volume presenta molteplici ed autonomi contributi che nella prima sezione, grazie ai saggi di Agazzi, Craig Dilworth e Luisa Montecucco, analizza le differenti *caratterizzazioni* possibili del senso comune, mentre nella seconda sezione vengono affrontate diversi momenti della storia del senso comune nell'ambito della tradizione occidentale (con i contributi di Domenico Antonino Conci sulla genesi della nozione di senso comune studiata grazie ad una prospettiva antropologico-fenomenologica, di Letterio Mauro sulle differenti codificazioni del senso comune nel pensiero classico, di Gordon Graham sulla filosofia del senso comune di Thomas Reid e la sua ricezione critica, di Franca D'Agostini sulla considerazione del senso comune nell'ambito della filosofia analitica, di Claudio Ciancio sulla trattazione del senso comune nella riflessione ermeneutica e, infine, di Carmine Di Martino sulla delineazione del senso comune nel contesto della riflessione fenomenologica). La terza sezione del libro possiede una natura più decisamente teoretica, poiché Antonio Livi indaga approfonditamente i diversi "presupposti" della costruzione filosofica del senso comune, mentre Matteo Negro, confrontandosi soprattutto con le riflessioni di Wittgenstein e Merleau-Ponty, pone in rilievo l'importanza del senso comune per la stessa teoria della conoscenza. Paul Gochet indaga inoltre, con un saggio particolarmente pregevole, la logica posta in essere dalle inferenze proprie del senso comune, definendo e precisando, in particolare, il ragionamento per *default* (vale a dire un tipo specifico di asserto condizionale in grado di esprimere un "debole" nesso implicativo, suscettibile di eccezioni, secondo la logica generalmente utilizzata dal senso comune). Barry Smith studia l'ontologia del senso comune, precisando sia la natura del suo specifico (e spesso bistrattato) realismo, sia la peculiare "teoria del mondo del senso comune", mentre ancora Antonio Livi mostra come entro il senso comune vengano posti autonomi problemi metafisici e Roberto Mordacci precisa la natura storica e teorica del "senso morale comune", giacché le filosofie morali prevedono una specie di "controllo empirico" delle proprie deduzioni che non possono mai essere "controintuitive", ossia in contrasto con i giudizi morali egemoni entro uno specifico senso comune

storicamente dato.

Ad una disamina del rapporto tra il senso comune e discipline specialistiche è infine consacrata la quarta ed ultima sezione del volume che si apre con un puntuale contributo di Agazzi che pone in evidenza la *continuità* e la *discontinuità* tra la scienza e il senso comune, per poi proseguire con un puntuale saggio di Mariano Artigas che, discutendo il falsificazionismo di Popper affermante una sostanziale continuità tra il senso comune e la conoscenza scientifica, mostra come una forma "debole" del fallibilismo popperiano sia assimilabile ad un noto e prezioso precetto metodologico di cautela critica, mente la sua forma "forte" coincide con l'assai problematica (e invero assai discutibile) negazione popperiana della possibilità, da parte dell'uomo, di conseguire certezza e verità. Jan Faye, prendendo le mosse dalle stipulazioni proprie della filosofia analitica, indaga, in particolare, la sensatezza della scienza, intendendo per conoscenza una "credenza giustificata", con la conseguenza che il senso comune si configura allora come un sapere che contiene procedure di giustificazioni in grado di trasformare in conoscenza le credenze ordinarie. Giuseppe Del Re, analizzando la natura della conoscenza del mondo fisico, prende invece spunto da alcuni opposti, ma interessanti, rilievi di Martin Heidegger e di Bertrand Russell per rivalutare l'ontologia di Nicolai Hartmann, grazie alla quale si individuano *differenti livelli* della realtà il che consente di delineare una visione decisamente antiriduzionista della scienza la quale risulta anche essere in profonda sintonia con la teoria della complessità e il sempre più fitto intreccio interdisciplinare posto in essere dalla scienza militante. Un tema, quest'ultimo, che viene riconsiderato anche da Paolo Musso il quale sviluppa la prospettiva di una complessità epistemologica in grado di connettere criticamente i diversi livelli di realtà con la complessità strutturale del sapere scientifico. Da rilevare, peraltro, come tutte queste interessanti e pur varie considerazioni epistemologiche siano sempre svolte muovendosi entro un preciso ambito realista che prende le mosse dalla consapevolezza critica che esistono certamente *differenti livelli nell'ambito di una medesima realtà*, scartando, dunque, l'opposta soluzione affermante l'esistenza di molte realtà diverse da dislocarsi su differenti livelli epistemici. Anche il contribuito di Roberto Casati e Achille Varzi respinge apertamente la tesi concernente l'esistenza di diversi mondi, per affermare, al contrario, che sussiste *un solo mondo* oggetto di interpretazioni diverse e persino divergenti. Entro questo preciso orizzonte realista studia poi il nesso tra apparenza e realtà mostrando come tanto il senso comune, quanto il sapere scientifico presentino una loro specifica e intrinseca dialettica tra apparenza e realtà.

Ad una considerazione espressamente consacrata alla disamina delle tecno-scienze è invece dedicato il prezioso contributo di Javier Echeverría e

Armando Menéndez i quali indagano la razionalità tecnologica dell'efficacia, ponendola in stretta e feconda relazione con una particolare accezione del senso comune, quella che lo concepisce quale *criterio razionale condiviso*. Lungo questo asse interpretativo il senso comune può quindi essere avvicinato alla *phronesis* aristotelica, in grado di considerare vantaggi e rischi delle tecno-scienze. Il libro presenta poi tre ultimi contributi che dilatano ulteriormente il quadro problematico della riflessione sul valore e i limiti del senso comune giacché Lucio Iannotta e Antonio Palma dedicano delle puntuali ed articolate considerazioni giuridiche attinenti, rispettivamente, il caso del diritto amministrativo e quello del diritto romano. Nel quadro problematico del libro la puntuale considerazione dei rapporti tra il senso comune e il diritto vuole costituire un'esemplificazione, a suo modo emblematica, per l'intero ambito delle scienze umane. Esemplificazione particolarmente felice poiché mette in luce il profondo e pur vario radicamento storico-sociale del diritto nel quadro del pur cangiante senso comune storico. Chiude infine il volume un impegnativo saggio di Thomas Torrance nel quale l'Autore illustra come, a suo avviso, ogni conoscenza, inclusa quella scientifica, non possa neppure configurarsi senza fare appello ad elementi di credenza e anche di fede. In tal modo, richiamando anche taluni precisi rilievi epistemici di Michael Polanyi, risulterebbe irrazionale contrapporre fede e ragione. Sarebbe irrazionale proprio perché anche la scienza presuppone, a sua volta, la "fede" (perché anch'essa si deve basare, insomma – per dirla con Julia Kristeva – su un preciso "bisogno di credere") in diversi assunti (come l'intelligibilità della natura, l'uniformità della natura, nonché la nostra stessa fiducia nella capacità di cogliere l'ordine naturale).

Pur nel quadro di queste schematiche ed assai essenziali indicazioni di fondo – che non riescono affatto a rendere pienamente conto della ricchezza *analitica* di questo volume – dovrebbe comunque emergere il suo intrinseco valore filosofico, che lo segnala come un importante contributo critico per ripensare il *valore* e i *limiti* del senso comune nel quadro di una riflessione filosofica più consapevole e sagace, in grado di meglio apprezzare l'indubbio valore conoscitivo della scienza contemporanea, senza tuttavia dimenticare gli stretti e fecondi nessi dialettici che sempre connettono, *storicamente*, il complesso patrimonio tecnico-scientifico umano alla concreta e dinamica realtà storico-sociale entro la quale l'uomo vive e lavora, in quanto essere senziente e raziocinante, dotato di un'etica, di un sentimento e anche di una specifica escatologia.

[Fabio Minazzi]

Claudia Bianchi (a cura di), ***The Semantics/Pragmatics Distinction***, CSLI Publications, Stanford (CA), 2004, pp. 204 [*Massimiliano Vignolo*].

Il volume raccoglie il testo degli interventi presentati al convegno "Semantics vs. Pragmatics" tenutosi presso l'Università di Genova nell'Ottobre 2002. Si tratta di sette saggi oltre all'introduzione della curatrice. Tre di questi affrontano il problema metateorico di definire il campo di ricerca della pragmatica rispetto a quello della semantica. Stefano Predelli, Francois Recanati e Kent Bach difendono rispettivamente la posizione tradizionalista, quella radicale e quella moderata. Gli altri saggi, invece, trattano alcuni problemi specifici su cui si confrontano coloro che discutono del confine da tracciare tra semantica e pragmatica.

Robyn Carston contesta la distinzione tra le implicature generalizzate e quelle particolarizzate. Tutte le implicature sono suggerite dagli aspetti rilevanti del contesto e non sono scelte per *default* e neppure suggerite dalla presenza di elementi lessicali. Anne Bezuidenhout mette in relazione l'esecuzione di un atto linguistico con un tipo di conoscenza pragmatica e la competenza linguistica con un tipo di conoscenza semantica. Manuel Garcia Carpintero propone una teoria per trattare l'asserzione da un punto di vista semantico. Kenneth Taylor mostra che le idee sviluppate in seno alla pragmatica suggeriscono nuove soluzioni ai problemi classici sui nomi propri che hanno impegnato molti filosofi del linguaggio. Per ragioni di spazio mi è impossibile ricostruire e commentare gli argomenti che gli autori propongono. Dirò alcune cose di introduzione ai tre saggi, più accessibili degli altri, che hanno un contenuto metateorico.

Il punto della discussione è stabilire se i processi pragmatici intervengono nella determinazione di ciò che è detto per mezzo dell'asserzione di un enunciato, ovvero se considerazioni che riguardano il contesto e le intenzioni del parlante contribuiscono a fissare il contenuto vero-condizionale di ciò che egli dice. La posizione tradizionalista esclude la pragmatica dai processi che contribuiscono a fissare il contenuto vero-condizionale. Considerazioni pragmatiche intervengono al livello presemantico per individuare la struttura sintattica degli enunciati nei casi di ambiguità e ellissi. Il contesto del proferimento ci aiuta a selezionare un certa struttura sintattica o addirittura la lingua che è usata come nell'esempio di Perry su "Ich", che si immagina pronunciato a gran voce da tutti i ragazzi di una mensa in risposta alla domanda di chi desidera altri crauti. Sapere che si tratta di una mensa all'interno di scuola in Germania oppure negli Stati Uniti ci serve per interpretare l'"Ich" rispettivamente come risposta entusiastica o come inequivocabile rifiuto.

Altrimenti la pragmatica interviene al livello post-semantico al fine di stabilire le implicature conversazionali di ciò che una asserzione dice letteralmente. A questo livello si decide ciò che è comunicato come cosa che è differente da ciò che è letteralmente detto. Gli unici casi in cui i semanticisti sono disposti a concedere un ruolo alla pragmatica sono le asserzioni che coinvolgono gli indicali e i dimostrativi. In tutti gli altri casi il contenuto vero-condizionale è determinatio dal significato letterale degli enunciati proferiti.

Tuttavia, sono sempre più numerosi i teorici che sostengono che il contenuto vero-condizionale delle asserzioni, anche quando sono proferiti enunciati che non sono ambigui, sono sintatticamente completi e non contengono espressioni deittiche, richiede un completamento di costituenti pragmatici. La curatrice del volume nella sua introduzione ci offre alcuni esempi, tra i quali:

(i) John non ha fatto colazione

che vuol dire che

(i*) John non ha fatto colazione questa mattina

e non che

(i**) John non ha mai fatto colazione in vita sua
(ii) Jack e Jill sono fidanzati

che vuol dire che

(ii*) Jack è fidanzato con Jill

e non che

(ii**) Jack è fidanzato con una persona e Jill con un'altra

Esempi come questi suggeriscono che esiste una differenza tra il significato letterale e convenzionale degli enunciati e ciò che il parlante dice quando proferisce gli enunciati.

Ciononostante, Stefano Predelli difende l'idea che solo alla semantica spetta il compito di determinare il contenuto semantico delle asserzioni. La sua proposta è che l'unico apporto del contesto avviene al livello dell'assegnazione delle estensioni, che è il livello post-composizionale. La base della competenza semantica è costituita dal modulo composizionale. Il modulo

composizionale assegna alle espressioni delle funzioni che vanno da indici – come parlante, spazio e tempo – a costrutti semantici, le intensioni. Queste sono funzioni che vanno dai punti di valutazione a estensioni. Il compito del semanticista è sviluppare dei moduli composizionali empiricamente adeguati per fragmenti interessanti delle lingue naturali. Un modulo è empiricamente adeguato se ricostruisce il contenuto semantico delle asserzioni in accordo con le nostre intuizioni sul loro valore di verità, dove una asserzione è rappresentata da una coppia formata da un enunciato e da una serie di indici.

Predelli costruisce il seguente esempio: mi presento al ristorante dove è richiesto un abbigliamento formale in giacca e cravatta e ho il permesso di entrare. Con lo stesso vestito mi presento al ricevimento presso il consolato e non mi fanno entrare. Le due asserzioni di "il mio abbigliamento è formale", quella al ristorante e quella al consolato hanno diverso valore di verità: vera la prima, falsa la seconda. L'idea di Predelli è che le due asserzioni hanno la stessa intensione. Questa assegna estensioni alle espressioni in ciascun punto di valutazione. L'intensione di "formale" è una funzione che nel contesto del ristorante individua una certa estensione, alla quale il mio vestito appartiene, mentre nel contesto del ricevimento al consolato individua una estensione diversa, alla quale il mio vestito non appartiene. Le nostre intuizioni circa il valore di verità delle due asserzioni di "il mio abbigliamento è formale" dipendono non soltanto dalla conoscenza della lingua italiana e del modo in cui sono vestito; dipendono anche da considerazioni contestuali sulla classificazione di un vestito come formale. Ma questo non significa che il modulo composizionale debba essere arricchito da elementi pragmatici a patto che il modulo composizionale individui un'unica intensione per le due asserzioni. Dunque il modulo composizionale è sufficiente, insieme al contesto, a determinare le condizioni di verità delle asserzioni. Non abbiamo bisogno di invocare completamenti pragmatici.

Di parere diametralmente opposto è François Recanati. Secondo Recanati, le condizioni di verità di una asserzione includono componenti pragmatici ai quali non corrisponde nessun elemento sintattico o semantico dell'enunciato proferito. Questi componenti "inarticolati" sono forniti da processi pragmatici che sfruttano le intenzioni dei parlanti nel contesto di proferimento. La posizione di Recanati è di netta rottura con la tradizione semanticista poiché si spinge a negare l'esistenza di condizioni di verità indipendenti dai processi pragmatici: ciò che è detto è identificato con il contenuto vero-condizionale che si ottiene solo grazie ai processi pragmatici.

Si distinguono tre tipi di processi pragmatici: (a) l'"*enrichment*", (b) il "*loosening*" e (c) il "*transfer*". Gli esempi dati sopra sono tutti esempi di *enrichment*, cioè casi in cui otteniamo le condizioni di verità solo con il completamento di elementi inarticolati. Il *loosening* è il processo inverso per

mezzo del quale si rendono più elastiche le condizioni di applicazione di una espressione come nel caso in cui diciamo che il distributore di caffè ci ha mangiato le monete. Ampliamo le condizioni di applicazione del verbo "mangiare" poiché il soggetto è un oggetto inanimato e quindi un oggetto che non può mangiare nulla. Il *transfer* è una operazione per mezzo della quale si fanno variare le condizioni di applicazione delle espressioni. "Parcheggiato là dietro" denota una proprietà di veicoli; però proferiamo enunciati come "io sono parcheggiato là dietro" in cui l'espressione denota una proprietà dei proprietari di veicoli. L'uso di questi processi pragmatici è indispensabile per determinare le condizioni di verità di ciò che diciamo. Sono perciò processi pragmatici primari da distinguersi dai processi pragmatici secondari che servono per determinare le implicature conversazionali.

I sostenitori della posizione moderata, tra i quali troviamo Kent Bach, diversamente da Recanati, sostengono che ci sono due nozioni di "ciò che è detto". Una puramente semantica e minimale e l'altra pragmatica. Lo schema è il seguente: il significato linguistico, letterale e convenzionale, determina insieme alla saturazione semantica operata dagli indici, il primo livello di ciò che è detto. I processi pragmatici primari determinano il secondo livello di ciò che è detto. Infine, i processi semantici secondari determinano le implicature conversazionali.

I saggi di Predelli, Recanati e Bach sono accessibili ai non addetti ai lovori e rendono il libro uno strumento in parte prezioso anche per uso didattico. Gli altri saggi, invece, si rivolgono a un pubblico di lettori esperti.

[Massimiliano Vignolo]

Marco Buzzoni, ***Esperimento ed esperimento mentale,*** Franco Angeli, Milano, 2004, pp. 298 [*Paolo Musso*].

È bene dirlo subito, a scanso di equivoci: anche se riusciremo a riassumerne la ricchezza solo molto parzialmente, questo è un libro splendido, che non può assolutamente mancare nella biblioteca di qualsiasi filosofo della scienza che si rispetti. Marco Buzzoni fa qui infatti il punto su uno dei più importanti problemi epistemologici (anzi, forse il più importante in assoluto, poiché in certo senso contiene tutti gli altri), quello dell'esperimento, con particolare riguardo a quella particolare categoria costituita dagli esperimenti mentali.

Dopo essere stato trascurato per decenni dalle diverse scuole epistemologiche di ispirazione neopositivista, popperiana e relativista, l'esperimento è stato messo a tema all'inizio degli Anni Ottanta dai teorici del *new experimentalism*, che ne hanno giustamente sottolineato il ruolo centrale nella scienza moderna, insistendo particolarmente, contro i precedenti riduzionismi logicistici o sociologici, sul suo aspetto operativo. Tuttavia Buzzoni mostra, in maniera molto convincente e soprattutto attraverso una documentazione completissima ed estremamente aggiornata, che fa del libro un punto di riferimento imprescindibile per chiunque voglia accostarsi al tema, come in realtà anch'essi commettano un errore speculare a quello dei loro predecessori. Infatti "sia che si subordinasse la teoria all'osservazione e all'esperimento (come nell'empirismo logico) sia che si subordinasse quest'ultimo alla teoria (come già in Popper, ma assai più radicalmente nelle epistemologie relativistiche post-popperiane), in tutti i casi si trattava di entità che potevano esistere ciascuna per conto proprio", contrapposizione che "permane non soltanto nel *sociological turn*, ma anche nel nuovo sperimentalismo" (pp. 28-29). La ragione di ciò sta nella condivisione dello stesso presupposto di fondo, quello cioè di non riconoscere *l'unità originaria* e al tempo stesso *l'irriducibile differenza* di teoria e prassi in ogni momento dell'esperienza umana.

Proprio da tale duplice riconoscimento discende invece la tesi "fondamentale" di Buzzoni "*della natura intrinsecamente tecnica del momento teorico-scientifico e della natura intrinsecamente teorico-scientifica della tecnica*. Nell'esperimento le azioni in linea di principio ripetibili che lo scienziato esegue per controllare un'ipotesi […] rappresentano una serie di interventi tecnici sul reale e, viceversa, ogni riuscita modificazione del reale contiene implicitamente un nesso fra variabili che è in linea di principio esprimibile a livello di significati, cioè a livello conoscitivo" (p. 32). Dell'olismo linguistico e del

sociological turn Buzzoni accoglie dunque, e anzi valorizza, la tesi della *theory-ladeness*, cioè il fatto che nessun esperimento (anzi, propriamente nessun dato empirico) ha senso al di fuori di una teoria, in quanto esso rappresenta una "domanda" da noi posta alla natura. Tuttavia ciò non può e non deve condurre al relativismo e all'incommensurabilità, in quanto *la risposta* a tale domanda non dipende più da noi, a causa dell'ineliminabile aspetto operativo dell'esperimento. Non solo. Contro l'induttivismo classico, Buzzoni osserva che "l'inferenza induttiva […] consiste nella capacità d'inferire non da molti casi a tutti i casi, ma da un caso concreto a casi della stessa specie" (p. 90). L'universalità del fenomeno, e quindi della legge, non viene cioè affermata, humeanamente, in base all'accumulo di esperienze favorevoli, bensì in virtù di una capacità della nostra mente di "cogliere strutture nomiche *in re*", che, "per quanto oscura e misteriosa", è "originaria e innegabile" in quanto noi "non possiamo pensare nulla come reale senza concepirlo come tale da esprimere qualche regolarità" e "si pone al di qua d'ogni separazione fra scoperta e giustificazione" (p. 90), essendo anche l'unica ipotesi che permetta di spiegare perché talora anche *un solo* esperimento venga ritenuto prova sufficiente per l'accettazione di una teoria scientifica. Ciò che è dunque determinante negli esperimenti è la loro *ripetibilità* di principio, in quanto prova del fatto che il fenomeno oggetto di studio è solo un caso particolare di una legge universale, e non (necessariamente) la loro effettiva *ripetizione*. "La sperimentazione, insomma", conclude Buzzoni, "presuppone sin dal principio sia una mediazione teorica sia un comportamento conforme a legge, che è la controparte dell'universalità delle nostre ipotesi e fonda *a parte rei* la loro riproducibilità tecnico-sperimentale" (p. 91).

Così impostato e chiarito il problema generale, anche quello costituito dal caso particolare dell'esperimento mentale diviene di facile soluzione. Esso "*rappresenta sia la progettazione mentale d'un esperimento reale in linea di principio effettivamente realizzabile, sia l'anticipazione linguistico-discorsiva della possibile risposta*" (pp. 146-147). Purtroppo però (unico piccolo difetto del libro) Buzzoni approfondisce la prima parte della definizione assai più della seconda, col risultato che l'esperimento mentale finisce sostanzialmente per coincidere con l'esperimento reale *in quanto pensato*. Tuttavia tradizionalmente per esperimento mentale si è sempre inteso solo *un certo tipo* di esperimenti immaginari, e cioè proprio quelli che ci consentono di anticipare la risposta *senza bisogno di eseguirli realmente*, in virtù di una particolare *evidenza*. Inoltre, nonostante i ripetuti dinieghi dell'autore, è un fatto che spesso gli esperimenti mentali contengano elementi essenziali che non possono (neppure in linea di principio) essere tradotti in pratica. Questi due punti sembrano distinguere gli esperimenti mentali da quelli reali più nettamente di quanto Buzzoni ritenga e avrebbero meritato una riflessione più

approfondita, benché ciò nulla tolga al valore (straordinario) di questo lavoro.

[Paolo Musso]

Massimiliano Carrara e Pierdaniele Giaretta (a cura di), ***Filosofia e Logica***, Rubbettino, Catanzaro, 2004, pp. 290 [*Daniele Porello*].

I contributi raccolti in questo volume offrono un'ampia panoramica di argomenti che si situano alla frontiera tra logica e filosofia, affrontando temi sia di storia della logica, come il primo articolo di Mignucci, sia di filosofia della logica, intesa come riflessione sullo statuto epistemologico della logica, a questo riguardo è interessante in particolare il contributo di Varzi, sia di logica filosofica, intesa come analisi di problemi filosofici mediante gli strumenti forniti dalla logica.

L'articolo di Mario Mignucci affronta il problema dell'esistenza nella logica di Aristotele, analizzandone il ruolo nella sillogistica. L'esposizione parte dall'analisi del quadrato delle opposizioni e della incoerenza riscontrata se considerato da un punto di vista moderno, cioè ammettendo termini generali vuoti; viene quindi proposta e giustificata la tesi secondo la quale Aristotele intendeva l'esistenza come un predicato di individui.

Nell'articolo di Sergio Bernini, viene indagata la prospettiva della verità come corrispondenza ai fatti, spiegando la corrispondenza mediante l'ipotesi che gli enunciati denotino fatti. In particolare il lavoro risponde alle obiezioni classiche sul problema dell'esistenza di fatti distinti denotati da enunciati veri, utilizzando nozioni mereologiche tratte dall'impostazione di Lewis sui mondi possibili e definisce una relazione tra settori di un mondo possibile ed enunciati che serve a caratterizzare la corrispondenza tra enunciati e fatti.

L'articolo di Massimo Mugnai approfondisce l'analogia di Kripke tra mondi possibili e stati possibili della teoria della probabilità, analizzando il rapporto tra spazio dei mondi possibili e spazio dei campioni. Infine si applica tale analogia al problema della proprietà essenziali.

Nel contributo di Pierdaniele Giaretta viene discussa la nozione di *acquaintance* in relazione alla possibilità che si dia comprensione del significato delle parole e degli enunciati indipendentemente dalla conoscenza di altre verità.

L'articolo di Enrico Martino affronta il problema dell'impegno ontologico della logica del secondo ordine. In particolare, viene difesa la posizione di Boolos sulla quantificazione plurale dalle critiche che vedono in essa solo un mascheramento della nozione di insieme, e quindi un implicito e ineliminabile riferimento a entità del secondo ordine. Nell'articolo viene difesa l'innocenza ontologica della quantificazione plurale mediante l'analisi di una nozione di riferimento arbitrario, nozione suggestiva che interviene nella comprensione di cosa sia una variabile e quindi nella giustificazione delle regole

per i quantificatori, che si prova essere primitiva rispetto alla nozione di insieme. Un'osservazione interessante propone il rapporto tra assioma di scelta e la nozione di scelta arbitraria.

Nel contributo di Achille Varzi si affronta il difficile problema della relazione tra le varie logiche mediante un'analisi della nozione di costante logica che investe il problema di cosa vada considerato logico e cosa extra-logico. L'obiettivo dell'articolo è difendere posizioni relativistiche e pluralistiche circa la nozione di costante logica e il sistema logico da preferire. Il quadro concettuale che viene proposto per una trattazione così astratta e generale delle logiche è la teoria generale dei tipi filtrata attraverso le grammatiche categoriali di Ajduckiewicz e Leśniewski.

Nell'articolo conclusivo, gli autori Andrea Bianchi ed Ernesto Napoli passano in rassegna diversi temi cruciali di logica filosofica. Alcuni dei temi sono trattati in modo decisamente diverso rispetto ad altri contributi presenti nel volume, fornendo al lettore un esempio concreto di prospettive in competizione. Nel primo punto viene discussa la nozione di condizioni di verità e si affronta il rapporto problematico con la nozione di significato di un enunciato, successivamente si tratta dell'esistenza, cercando di difendere la tesi che l'esistenza sia una proprietà di individui, contro la caratterizzazione classica di Frege che la intendeva come un concetto di secondo livello, ponendo l'accento sul ruolo informativo degli enunciati d'esistenza. Nel terzo punto si discute la concezione che i fatti siano ciò che rende vero un enunciato, e argomentando sulla riducibilità dei fatti alle proposizione vere, ne viene criticato il ruolo, in antitesi con l'articolo di Bernini. Il quarto punto evidenzia la tensione tra due concezioni di forma logica: la concezione che considera la forma logica come determinata dalla grammatica, come esplicitato nei lavori di Chomsky, e la nozione di forma logica che tende a prescindere dagli aspetti grammaticali e a porre l'accento sul ruolo inferenziale. Il quinto punto presenta un'analisi degli enunciati di identità, il sesto punto propone alcune obiezioni alla teoria dei quantificatori di Frege e l'ultimo aspetto trattato propone alcune osservazioni sul problema del riferimento.

La raccolta si chiude con un'appendice di Massimiliano Carrara e Vittorio Morato costituita da sei voci: logica filosofica e filosofia della logica, identità, esistenza, verità, modalità e fatti. In ogni voce viene proposta una sintetica trattazione del tema e quindi una selezione e una breve recensione dei lavori rilevanti.

L'appendice, molto utile a chi voglia integrare gli argomenti trattati nel volume, fornisce una guida di agile consultazione e al tempo stesso una presentazione sinottica dei temi fondamentali di logica filosofica.

[Daniele Porello]

Massimiliano Carrara, Gabriele Tomasi, Antonio M. Nunziante (eds.), ***Individuals, Minds and Bodies: Themes from Leibniz***, Steiner, Stuttgart, 2004, pp. 300 [*Matteo Favaretti Camposampiero*].

Il convegno leibniziano tenutosi a Padova nell'ottobre 2000 è all'origine di un volume che ha il pregio di riunire studi ispirati ad una certa omogeneità di stile e contenuto. Il tentativo non è tanto di applicare allo studio di Leibniz un metodo storiografico di ispirazione analitica, quanto di far emergere dall'opera leibniziana stessa i lineamenti di una "metafisica analitica": come pochi altri, Leibniz è stato capace di condurre una riflessione articolata su questioni che sono poi i gradi temi dell'ontologia contemporanea.

Il ribaltamento dell'ontologia cartesiana operato da Leibniz sulla base di una diversa interpretazione della teoria scolastica delle distinzioni è messo in luce dal notevole contributo di S. Di Bella: critico nei confronti della *way of ideas*, Leibniz rivendica sia l'esigenza di criteri di identificazione differenti per i concetti e per le cose, sia la pluralità dei livelli di analisi, tenendo aperto, accanto alla fondazione logico-metafisica, un approccio fenomenologico-percettivo. Il resto della prima sezione ha come protagonisti il principio degli indiscernibili e i criteri di identificazione. Secondo G. Rodriguez-Pereyra, per sostenere il principio degli indiscernibili Leibniz disponeva di un argomento diretto: esso si trova nelle *Primae veritates*, ed è basato sulla riducibilità di tutte le verità affermative a proposizioni identiche. R. De Monticelli guarda alla teoria leibniziana della sostanza per ripensare l'identità personale in un'accezione forte, tale da render conto delle prerogative di unicità e profondità che il senso comune attribuisce all'individuo. Non appare tuttavia sufficientemente argomentato il passaggio dall'individuazione della sostanza mediante la totalità dei predicati all'individualizzazione di ogni singolo predicato: non si vede bene perché, nell'ottica di Leibniz, ogni istanziazione di una singola proprietà dovrebbe costituire, nel caso delle persone, un predicato assolutamente peculiare. W. Lenzen esamina le ricostruzioni contemporanee della condizione di completezza propria dei concetti individuali, per concludere che l'interpretazione dei concetti individuali come "concetti massimamente coerenti" è compatibile con la metafisica e la logica leibniziane. M. Carrara e F. Martinello saggiano la tenuta del principio degli indiscernibili di fronte alle varie ipotesi di universi simmetrici, confrontando gli esempi di simmetria reperibili in Leibniz con i controesempi contemporanei. Leibniz non ha argomenti concludenti, ma gli autori osservano che il punto decisivo è, piuttosto, la questione semantica di come un concetto completo, composto esclusivamente da termini generali, possa denotare un individuo.

Nella seconda sezione N. Jolley si oppone all'interpretazione logicista del *Discorso di metafisica*, e cerca di ricondurlo ad una coerente strategia antimalebrancheana, rischiando però di ingabbiarlo in uno schema di lettura altrettanto rigido. Inoltre, che l'art. 3 del *Discorso* abbia come obiettivo polemico Malebranche è stato contestato da E. Scribano (negli *Oxford Studies in Early Modern Philosophy*, 1 (2003), pp. 165-182). Con una fine interpretazione del diagramma pentagonale tracciato da Leibniz nel 1663, H. Busche mostra come il problema della relazione tra mente e corpo sia al centro delle riflessioni del filosofo fin dagli scritti giovanili. C. Calabi, ispirandosi al rappresentazionismo funzionalista, interpreta la monade come sistema intenzionale, la cui unità consiste nell'esser designata a produrre stati rappresentativi in modo tale che ciascuno di essi risulti identificabile secondo il ruolo causale che esso svolge in rapporto agli altri stati monadici. A. Moretto esamina il tentativo leibniziano di fondare la fisica subordinandola alla metafisica attraverso l'assunzione di una prospettiva teleologica anticartesiana, e giudica insufficiente tale procedimento. La tesi di un Leibniz fenomenista è respinta da A. Savile: l'esempio dell'arcobaleno mostra che le nostre descrizioni dei fenomeni sono vere perché ciò che percepiamo ha un fondamento reale nelle sostanze semplici. Autoconservazione, riproduzione, organizzazione spontanea di sé definiscono, secondo A. M. Nunziante, la struttura ontologica dell'organismo, ciò che lo distingue da una macchina artificiale.

Nell'ultima parte, V. Fano si chiede se sia pensabile una naturalizzazione della mente condotta all'interno della prospettiva leibniziana: l'armonia prestabilita sembra escludere la possibilità di introdurre leggi psico-fisiche, e si rivela epistemologicamente simile al monismo anomalo davidsoniano. R. Glauser e L. Berchielli muovono dall'assunto (discutibile) di una netta distinzione, in Leibniz, tra sensazioni e idee di qualità sensibili, e tentano di ricostruire il processo di produzione dell'idea, intesa come disposizione a rappresentare la qualità in assenza di sensazione. Sembra però che il prezzo da pagare sia la rinuncia ad un ingrediente essenziale del disposizionalismo leibniziano, ossia all'innatismo: secondo gli autori, l'anima non ha una certa idea fino a che un'occorrenza della sensazione corrispondente non la produce. G. Tomasi si interroga sull'uso del pronome di prima persona: posto all'incrocio tra sé reale e sé apparente, l'io ha la funzione di articolare la permanenza della sostanza e la durata dell'autocoscienza personale. La persona si configura come qualità morale radicata da un lato nelle percezioni confuse, dall'altro nella riflessività. Essendo frutto della capacità di connettere nella coscienza i propri stati successivi, organizzandoli in forma di storia, la personalità ha natura narrativa. L'armonia prestabilita come risposta al *mind-body problem* basata sulla nozione di forza e sulla teoria neoplatonica

dell'emanazione è, infine, la proposta di H. Poser.

[Matteo Favaretti Camposampiero]

Paolo Casalegno, Mauro Mariani, ***Teoria degli insiemi. Un'introduzione***, Carocci, Roma, 2004, pp. 263 [*Daniele Porello*].

Questo manuale rende accessibile a un lettore non specialista un buon numero di concetti della teoria degli insiemi molti dei quali rilevanti anche in ambiti non strettamente matematici.

Ogni capitolo è diviso in due parti in modo da separare la trattazione generale e i risultati più importanti dagli approfondimenti tecnici e dalle dimostrazioni più articolate. Va detto che, in alcuni casi, la parte degli approfondimenti tecnici è troppo sintetica e manca di figure che si rivelerebbero utili, come nel caso della dimostrazione del teorema di Cantor-Bernstein.

Il primo capitolo tratta le nozioni fondamentali della teoria degli insiemi accompagnando ogni nuovo concetto con numerosi esempi di carattere non matematico e con esercizi di semplice risoluzione, in grado di portare il lettore a esemplificare da sé le nozioni introdotte.

Gli assiomi della teoria degli insiemi vengono formulati utilizzando un linguaggio chiaro e di lettura agevole anche a chi non ha esperienza con teorie formali, rimandando all'appendice per una presentazione della teoria formalizzata di Zermelo-Fraenkel.

L'introduzione di ogni nuovo assioma viene accompagnata da esempi della sua applicazione e dalla spiegazione delle ragioni che rendono necessaria la sua assunzione.

Un paragrafo è dedicato al paradosso di Russell e ai suoi effetti sulla teoria ingenua degli insiemi, spiegando in questo modo le ragioni che stanno alla base dell'assiomatizzazione della teoria degli insiemi e il modo in cui si riescono a evitare le antinomie note.

Il secondo capitolo presenta le nozioni di relazione, funzione e ordinamento. È interessante una nota sull'uso dei termini relazione e operazione che chiarifica la leggera ambiguità, che si riscontra nel linguaggio della teoria degli insiemi, tra una nozione tecnica, definita, e una nozione più intuitiva che consente di parlare di relazioni anche nel caso, ad esempio, di inclusione tra insiemi, o di operazioni come l'insieme potenza, in cui occorrerebbe avere a disposizione l'insieme di tutti gli insiemi.

Nel terzo capitolo viene richiamata la definizione assiomatica dei numeri naturali, si introduce la loro definizione insiemistica e la generalizzazione che porta alla nozione di insieme induttivo.

Il paragrafo sulla caratterizzazione dei numeri naturali come insiemi richiama le definizioni proposte da Frege e Russell e ne evidenzia l'incompatibilità con la teoria assiomatica degli insiemi; viene presentata quindi la

soluzione di von Neumann che richiede l'introduzione dell'assioma dell'infinito.

Il capitolo quarto tratta la nozione di cardinalità per gli insiemi infiniti. Il rapporto con il caso finito viene sempre richiamato, evidenziando le differenze che sussistono con il caso infinito e, spesso, la complessità crescente delle dimostrazioni: viene ad esempio presentato il teorema di Cantor-Bernstein e un utile esercizio propone al lettore di verificarlo nel caso finito.

Viene presentata la dimostrazione diagonale di Cantor del fatto che la cardinalità dell'insieme dei numeri naturali sia strettamente minore di quella dei numeri reali e, infine, viene dimostrato il teorema di Cantor e richiamato il paradosso che si avrebbe considerando un insieme universale.

L'ultimo paragrafo del capitolo presenta tre problemi che a questo punto della trattazione restano irrisolti e per i quali occorrerà postulare l'assioma di scelta.

Il quinto capitolo presenta una delle nozioni centrali della teoria degli insiemi: gli ordinali.

Si introducono esempi di insiemi bene ordinati e si considerano i rapporti con il caso finito. Gli esempi riguardano principalmente i numeri naturali e i diversi ordinamenti che su tale insieme si possono definire, consentendo di visualizzare le proprietà degli insiemi bene ordinati.

Si presenta la generalizzazione dell'induzione agli insiemi bene ordinati e si evidenzia la necessità di introdurre un nuovo assioma, l'assioma di rimpiazzamento, per ottenere un teorema di ricorsione generalizzata, che consente di definire operazioni sugli insiemi bene ordinati.

Nel paragrafo sugli ordinali si richiama la definizione proposta da Russell, che non è compatibile con la teoria assiomatica degli insiemi in quanto impone di considerare collezioni troppo grandi, e viene presentato l'approccio più comune al problema degli ordinali, vale a dire la definizione di ordinale di von Neumann. Infine si presenta l'operazione "aleph".

Il capitolo sesto riguarda esclusivamente l'assioma di scelta. Vengono spiegate le ragioni che hanno portato Zermelo a introdurre tale assioma al fine di ottenere il teorema del buon ordinamento, risultato che si dimostrerà equivalente all'assioma di scelta.

Si affrontano a questo punto i tre problemi lasciati in sospeso nel capitolo quarto, evidenziando la necessità dell'assioma di scelta in tali casi. Un paragrafo è dedicato a due esempi di applicazione dell'assioma in matematica: il lemma di Lindenbaum in logica e il teorema di algebra lineare che afferma che ogni spazio vettoriale ha una base.

L'ultimo paragrafo presenta in modo schematico i risultati di indipendenza ottenuti da Gödel e Cohen, richiamando il metodo del *forcing*, e si chiude con qualche cenno all'assioma di determinatezza, una possibile alter-

nativa all'assioma di scelta.

Gli ultimi due capitoli del libro trattano l'aritmetica ordinale e cardinale, consentendo al lettore di muovere i primi passi verso questioni più complesse, per le quali si rimanda alla manualistica tecnica in bibliografia.

La possibilità di due livelli di lettura rende questo testo consigliabile sia a chi voglia farsi un'idea delle problematiche di una delle più interessanti teorie matematiche, sia a chi intenda attrezzarsi per affrontare aspetti tecnicamente più sofisticati. Si tratta, inoltre, di un manuale introduttivo edito dopo molti anni di assenza sul mercato italiano di analoghe pubblicazioni.

[Daniele Porello]

Annalisa Coliva, ***I concetti. Teorie ed esercizi***, Carocci, Roma, 2004, pp. 192 [*Elisabetta Lalumera*].

La riforma dei corsi di laurea, con la creazione di moduli didattici brevi perché concentrati nel tempo e leggeri per la quantità limitata di testi in programma, ha creato la necessità di materiale editoriale nuovo e diversamente concepito, che sostituisca o integri i manuali di vecchia generazione. Il volume di Annalisa Coliva va incontro innanzitutto a questa necessità: si presenta come strumento didattico sintetico e strutturato razionalmente per accostarsi a un problema davvero centrale per la filosofia analitica oggi, la natura dei concetti. Il progetto di una teoria dei concetti, all'intersezione tra filosofia del linguaggio, della mente, epistemologia e scienze cognitive, occupa nel dibattito contemporaneo il posto che è stato della teoria del significato. L'Introduzione al volume inquadra questo cambio di *focus* come una "ripsicologizzazione dei pensieri" prodotta da due forze concorrenti: da un lato lo sviluppo delle scienze cognitive, dall'altro le critiche interne al paradigma semantico di Frege, volte a connotare in senso mentalistico la nozione di *Sinn* soprattutto a fronte dei problemi posti da dimostrativi e indessicali. Il legame delle teorie dei concetti con la filosofia del linguaggio tradizionale, e in particolare con il paradigma fregeano, viene sottolineato anche nel primo capitolo, dedicato alle "domande fondamentali cui ogni teoria dei concetti deve dare risposta" e alle "proprietà di cui una teoria dei concetti adeguata deve dare conto". I concetti, ci viene detto, servono essenzialmente per spiegare il fallimento della sostitutività *salva veritate* di termini coreferenziali in contesti di credenza, oltre che per la spiegazione dell'azione intenzionale di individui razionali – non tanto o non solo, dunque, per categorizzare gli aspetti salienti dell'ambiente in cui viviamo, come richiederebbe invece un punto di vista naturalista, contiguo a quello della psicologia cognitiva. Quanto ai requisiti, secondo l'autrice una teoria adeguata darà conto della composizionalità, dell'aspetto pubblico e del potere causale dei concetti; sarà abbastanza generale da includere tipi diversi di concetti, da quelli percettivi a quelli logici, e spiegherà com'è che con i concetti si può sbagliare o essere nel giusto; in più, una teoria adeguata potrà dire che cosa significa che i concetti, in quanto componenti dei pensieri, vanno a costituire le ragioni delle nostre azioni. Una volta costruito questo strumentario di valutazione, i quattro capitoli successivi sono dedicati alle posizioni di cinque filosofi: rispettivamente Jerry Fodor ("Concetti come rappresentazioni"), Ruth Millikan e Jesse Prinz insieme ("Concetti come capacità e come tipi per procura"), Robert Brandom ("Concetti come inferenze"), Christopher Peacocke

("Concetti come inferenze canoniche"). Ciascun capitolo ha la struttura che ci è familiare da alcuni manuali angloamericani: un'esposizione chiara della teoria, confrontata con i requisiti formulati nel primo capitolo, alcune obiezioni ricorrenti nella letteratura, e gli esercizi per i lettori, che invitano in genere a inventare nuove obiezioni o a prendere le difese dell'autore, stimolando una riconsiderazione critica personale delle nozioni ricevute. Questa organizzazione del contenuto dà uniformità al volume e ne accresce la valenza didattica. Se Fodor è un autore molto tradotto e conosciuto in Italia, gli altri sono meno accessibili al lettore non specialista: del difficile ma importante *A Study of Concepts* di Peacocke (MIT Press, Cambridge, 1992) manca ancora una traduzione italiana, così come del recente *Furnishing the Mind*, di Prinz (MIT Press, Cambridge, 2002), e il lavoro di Millikan è poco discusso. Riguardo a questi autori il libro di Coliva costituisce una prima introduzione, anche in senso cronologico rispetto al nostro mercato editoriale. Qualche perplessità suscita in chi scrive la scelta di dedicare un capitolo intero a Robert Brandom, autore del voluminoso *Making it Explicit* (Harvard U.P., Cambridge (MA), 1994) e di *Articolare le ragioni* (il Saggiatore, Milano, 2001). Ciò che accomuna Fodor, Millikan, Prinz e Peacocke è l'appartenenza a un medesimo dibattito e un confronto sugli stessi problemi, nonché il riconoscimento di un rapporto con le teorie dei concetti della psicologia cognitiva (più stretto nel caso di Prinz, critico nel caso di Peacocke). Per entrambi questi aspetti Brandom fa gruppo a sé. Tra i motivi per includerlo tra gli altri ci può essere, tuttavia, una considerazione di questo tipo: una teoria dei concetti inferenzialista e olista quale è quella di Brandom completa una gamma di possibilità logiche, accanto all'atomismo di Fodor e al molecolarismo di Peacocke. Le preferenze di Annalisa Coliva vanno dichiaratamente alla teoria di quest'ultimo: possedere un concetto consiste nel padroneggiare i suoi usi fondamentali, cioè inferenze canoniche in cui il concetto ricorre. Ad esempio, per possedere il concetto di rosso è necessario saper inferire il pensiero "questo è rosso" da un'esperienza percettiva non concettuale di rosso. Al contenuto non concettuale della percezione è dedicato il sesto e ultimo capitolo del libro – si tratta di una questione ulteriore rispetto al dibattito sui concetti, e la scelta di accostarla al nucleo tematico del libro, già ben definito per autori e problemi e del tutto autosufficiente, andrà considerata come approfondimento della proposta di Peacocke, che riflette gli interessi di ricerca specifici dell'autrice. Vorrei ricordare infine la Prefazione al volume, che contiene una difesa entusiastica del ruolo educativo della filosofia analitica – non fuori luogo, a mio parere, data l'iniziale diffidenza che questa disciplina ispira ancora a tanti studenti (e non) delle nostre università.

[Elisabetta Lalumera]

Annalisa Coliva e Eva Picardi (a cura di), ***Wittgenstein Today***, Il Poligrafo, Padova, 2004, pp. 512 [*Manuel Gatto*].

Wittgenstein Today è una raccolta di 25 saggi presentati all'omonimo convegno della SIFA svoltosi nel 2001, nel cinquantenario della morte di Wittgenstein, sotto l'auspicio di promuovere una riflessione critica sull'attualità della sua filosofia.

I saggi sono raggruppati in 7 sezioni grazie alle quali il volume è capace di presentarsi come un'opera organica di cui può trarre profitto non soltanto l'addetto ai lavori ma anche qualsiasi lettore interessato alle idee di Wittgenstein. Consiglierei a proposito di partire dal saggio di Brian McGuinness collocato come ultimo che tratteggia un breve schizzo della personalità di Wittgenstein a partire dagli autori che lo hanno influenzato. Sempre l'ultima sezione contiene inoltre i contributi di Aldo Giorgio Gargani che si concentra sulla continuità del progetto filosofico di Wittgenstein, di Andrea Birk che riflette sul modo in cui lo stile dei testi di Wittgenstein è stato influenzato dal suo atteggiamento "terapeutico" e, infine, di Piergiorgio Donatelli che si occupa della distinzione tra dicibile e indicibile.

Nella prima sezione dedicata a temi interni al *Tractatus*, Alberto Emiliani analizza il problema del rapporto tra linguaggio e mondo che trova, nel *Tractatus,* una soluzione immediata dovuta alla condivisione, da parte del linguaggio e del mondo, di una stessa forma logica. David Hyder offre una disanima dettagliata dell'origine della distinzione wittgensteiniana tra dire e mostrare. Concludono la sezione i saggi di Manuel García-Carpintero e Alex Orenstein dedicati a tematiche logiche: Carpintero trova nel *Tractatus* una nozione semantica di validità logica (contrapposta a quella sintattica di Quine), mentre Orenstein, sempre *contra* Quine e seguendo idee di Wittgenstein e Turing, propone una lettura ristretta dei quantificatori più adatta a rappresentare le generalizzazioni delle lingue naturali.

Nella seconda sezione dedicata al cosiddetto periodo di transizione, due saggi trattano del problema dell'esclusione dei colori che ha portato Wittgenstein a compiere i primi cambiamenti all'interno della sua posizione filosofica: quale statuto ascrivere a un enunciato del tipo "*x* è interamente giallo e *x* è interamente rosso" che non può essere considerato né una contraddizione logica, né un enunciato che descrive la realtà, dato che sappiamo *a priori* che è falso? Marie McGinn analizza il modo in cui questo problema ha spostato l'attenzione di Wittgenstein dalla "purezza e dallo statuto assoluto della logica" alla "grammatica" del nostro parlare ordinario. Roberto Ciuni invece passa in rassegna le ragioni che hanno impedito a Wittgenstein

di analizzare enunciati sui colori come esprimenti, *à la* Husserl, un *a priori materiale*. Hans-Johann Glock usa poi alcuni aspetti del pensiero di Wittgenstein nella fase di transizione per discutere l'esistenza di enunciati analitici – una tesi fortemente criticata da Quine.

Nella terza sezione – *Filosofia della matematica* – Pasquale Frascolla e Cesare Cozzo trattano uno degli argomenti più famosi di Wittgenstein – l'argomento sulle regole – e analizzano i risvolti problematici che esso ha per la nozione di prova conclusiva in matematica. Se, come riassume Frascolla, "la nozione di che cosa valga come la corretta applicazione di una data regola a un caso particolare non può essere estrapolato da questa stessa regola", sembra che non ci possa essere alcuna giustificazione *logica* per l'ottenimento di un risultato. Sono considerazioni del genere che portano, come ricorda Cozzo, ad ascrivere a Wittgenstein la posizione che le prove in matematica non abbiano alcun valore oggettivo. Mathieu Marion ascrive infatti a Wittgenstein l'idea che le prove in matematica abbiano significato soltanto grazie al fatto che qualcuno le costruisca effettivamente e anche Louis Caruana insiste a su un certo convenzionalismo di Wittgenstein.

La concezione che Wittgenstein matura riguardo al significato linguistico è oggetto della quarta sezione. Claudia Bianchi offre un buon esempio di come l'attenzione alla dipendenza delle lingue naturali dal cotesto porti a una concezione pragmatica del significato, mentre Carlo Penco si sofferma sul problema se questa concezione del significato sia esposta al paradosso dell'olismo globale.

Con la quinta sezione dedicata alla filosofia della mente arriviamo a quella parte della filosofia di Wittgenstein che pone forse una delle sfide più grandi alle attuali teorizzazioni in questo ambito. Ansgar Beckermann fa il punto sulla filosofia della mente di ispirazione wittgensteiniana i cui tratti salienti sono il ripudio tanto del dualismo cartesiano quanto di un linguaggio mentalistico. Stewart Candlish aderisce esplicitamente al rifiuto, da parte di Wittgenstein, di una qualsiasi ontologia di cosiddetti "oggetti interni" ancora presente però in molta psicologia sperimentale. Diego Marconi invece prende le distanze da un certo uso di argomenti di sapore wittgensteiniano come contro-argomenti alle teorie delle scienze cognitive. Fabio Bacchini analizza che cosa cambia per quanto riguarda il significato dei resoconti psicologici in prima persona dopo il passaggio alla nozione di significato come asseribilità all'interno di una data comunità. Infine, Alberto Voltolini elabora un possibile sviluppo della concezione di Wittgenstein degli stati qualitativi in direzione di un naturalismo *a là* Kim.

Concludiamo con la sezione dedicata all'epistemologia. Cripin Wright prende le mosse dalla *Prova del mondo esterno* di Moore usandola, ironia della sorte, non come prova dell'esistenza del mondo esterno, ma come base

per costruire un potente argomento scettico in risposta al quale sviluppa poi alcuni temi di *Della certezza*. Annalisa Coliva dà poi una valutazione estesa del dibattito contemporaneo intorno alla prova di Moore, in particolare delle posizioni di Pryor e dello stesso Wright. Nel saggio di Sergio Levi ritroviamo infine l'atteggiamento terapeutico di Wittgenstein riguardo a tutte queste problematiche: non si tratta di rispondere allo scettico, ma piuttosto di dissolvere preoccupazioni epistemologiche come quelle di Moore.

[Manuel Gatto]

Massimo Dell'Utri, ***L'inganno assurdo. Linguaggio e conoscenza tra realismo e fallibilismo***, Quodlibet, Macerata, 2004, pp. 304 [*Mario De Caro*].

Nel suo nuovo libro, *L'inganno assurdo. Linguaggio e conoscenza tra realismo e fallibilismo* (composto di dodici saggi, una breve introduzione e un'ampia bibliografia), Massimo Dell'Utri sviluppa, in una prospettiva dichiaratamente teoretica, un'ampia e articolata discussione della questione dello scetticismo epistemico. Già nel titolo, peraltro, l'autore esplicita la sua posizione (che può sembrare ovvia al senso comune, ma non lo è affatto al senso filosofico): ovvero che lo scenario di totale inganno prospettato dallo scettico radicale – la possibilità che noi siamo ingannati da un demone maligno, come ipotizzava, sia pure provvisoriamente, Descartes nella *Prima Meditazione* oppure che siamo tutti cervelli in una vasca, secondo la versione proposta da Hilary Putnam – sia in realtà uno scenario assurdo, metafisicamente impossibile, e che dunque, al di là delle apparenze, per noi sia inconcepibile.

Nello argomentare in favore di questa tesi, Dell'Utri affronta con competenza e rigore una serie di importanti temi strettamente connessi alla questione dello scetticismo epistemico come, per esempio, la definizione e lo statuto metafisico della verità, il presunto nesso tra fallibilismo e scetticismo, la rispettiva plausibilità delle diverse forme di realismo filosofico, la questione del significato e della traduzione e i problemi legati alle nozioni di giustificazione e di normatività.

Mentre la prima parte del volume è composta da saggi che discutono questi temi in generale, la seconda è dedicata a sei *case studies*, ovvero a sei filosofi che hanno scandito la storia recente del rapporto tra conoscenza e realtà: C.S. Peirce, Ludwig Wittgenstein, Karl Popper, Hilary Putnam, Richard Rorty, Robert Nozick. L'autore, peraltro, non è affatto neutrale nella sua disamina di questi autori: Peirce e Wittgenstein sono guardati con molta simpatia dall'autore, che è invece assai più critico verso Nozick (del quale si critica il tentativo di coniugare la concezione non epistemica della verità con l'esternalismo), Rorty (il cui presunto pragmatismo letto come un non felice travestimento del relativismo *tout court*) e soprattutto verso la concezione popperiana della conoscenza, che peraltro viene già duramente criticata nel primo capitolo del volume, che ha carattere programmatico. Questo libro, tuttavia, ha un eroe, ovvero Putnam – un filosofo cui Dell'Utri ha già dedicato vari importanti studi –, che è di gran lunga l'autore più citato (in genere, molto simpateticamente) in questo volume.

D'altra parte, l'esplicita ispirazione putnamiana di questo volume non va

affatto a scapito della sua originalità. Così, per esempio, in maniera personale Dell'Utri sviluppa conseguenze teoreticamente rilevanti dalla tesi dell'assurdità dell'ipotesi dell'inganno radicale. Egli, in particolare, propone un interessante criterio di valutazione delle concezioni filosofiche che utilizza un'argomentazione basata sul *modus tollens*: secondo Dell'Utri, infatti, le concezioni alla luce delle quali lo scenario scettico è possibile (in particolare, il realismo metafisico) sono, *ipso facto*, da scartarsi, mentre altre (come il realismo epistemico) guadagnano al contrario credito proprio in quanto dall'accettazione dei loro assunti consegue l'impossibilità di un tale scenario.

Al tema delle varietà del realismo, e in particolare alla polarità realismo metafisico – realismo epistemico, è collegata naturalmente la discussione su quale sia la concezione preferibile della verità. A questo proposito è interessante il modo in cui Dell'Utri mette in luce in vantaggi della concezione epistemica rispetto a quella realistica della verità utilizzando ancora una volta una tesi filosofica molto plausibile come cartina di tornasole: in questo caso si tratta della tesi detta *fallibilismo*, secondo la quale nessuna delle nostre credenze (o almeno, secondo le versioni più moderate di fallibilismo, nessuna delle nostre credenze relative al mondo esterno) è immune dalla possibilità di essere erronea. Ciò, però, non significa affatto – come già sottolineava Peirce, che per primo abbracciò e propugnò il fallibilismo – che il fallibilismo implichi lo scetticismo: non è vero, cioè, che la possibilità che ognuna delle nostre credenze sia falsa implichi che possano esserlo tutte contemporaneamente.

La prima impressione, peraltro, è che il fallibilismo trovi il suo ambiente naturale nella concezione realistico-metafisica, che incorpora una concezione non-epistemica della verità: se, infatti, non c'è nessuna garanzia che la verità sia per noi attingibile è naturale inferire che ognuna delle nostre credenze possa essere in realtà errata (e dunque non possa darci conoscenza). Nondimeno, secondo Dell'Utri, interpretata alla luce della concezione non epistemica della verità, in realtà "l'incertezza predicata dal fallibilismo si tinge delle tinte più fosche" (p. 32): e ciò sia perché in questo scenario l'intrapresa conoscitiva diviene altamente casuale sia perché così si riaprono le porte alla possibilità degli scenari scettici estremi: quelli in cui la possibilità dell'errore radicale è, in linea di principio, ineliminabile. In una parola, accettando il realismo metafisico e la concezione non epistemica della verità, il fallibilismo tende pericolosamente a collassare nello scetticismo radicale: che è esattamente ciò che Peirce voleva evitare.

In questa luce, dunque, la concezione epistemica della verità si dimostra di gran lunga preferibile a quella non-epistemica, sottesa al realismo metafisico. Con le parole di Dell'Utri: "La verità viene così a configurarsi come una nozione *epistemica* che specifica una sorta di 'corrispondenza minimale'

tra linguaggio e mondo, ed esercita una funzione normativa per la nostra attività intellettuale" (p. 16).

[Mario De Caro]

Michael Dummett, ***Pensieri***, De Ferrari, Genova, 2004, pp. 174 [*Massimiliano Vignolo*].

Il libro include due interviste di Fabrice Pataut a Michael Dummett e il testo di una conferenza, inedita in italiano, che il filosofo inglese tenne a Genova nell'ottobre del 2001.

Le due interviste prendono la forma di una ampia conversazione nel corso della quale Pataut invita Dummett a ripercorrere alcuni tra i punti più dibattuti del suo pensiero filosofico.

Uno di questi è il debito teorico con il pensiero di Frege e Wittgenstein. Del primo Dummett ricorda l'estromissione dei pensieri dalla mente e l'attacco allo psicologismo: l'idea che i pensieri siano oggettivi ed essenzialmente diversi dalla vita mentale interna che è per sua natura incomunicabile e quindi inadatta a fornire il materiale con cui costruire i significati. Del secondo Dummett sottoscrive la proposta di collocare i pensieri nella pratica linguistica e di identificare la capacità di afferrare i pensieri con l'abilità di usare il linguaggio secondo le regole di una comunità linguistica. Ma ricorda anche profonde differenze tra il suo pensiero e quello di Wittgenstein. La più evidente è la concezione del ruolo della filosofia. Diversamente da Wittgenstein, Dummett riconosce alla filosofia il ruolo di criticare e, dove necessario, modificare la pratica linguistica. Spetta dunque al filosofo il compito di provare la validità della pratica linguistica. Questo implica che la validità della pratica linguistica può essere provata sulla base della analisi dei concetti di significato e verità. Questo, a sua volta, rimanda ad un'altra idea di Frege: l'idea che la nozione di verità sia collegata alla nozione di significato. Frege nei *Grundgesetze* definisce la conoscenza del significato di un enunciato come conoscenza delle sue condizioni di verità. Dummett continua la tradizione fregeana che pone la semantica al centro della teoria del significato. È questo l'assunto dal quale segue la richiesta di giustificare gli schemi di inferenza sulla base del significato delle parole. È perché il significato è caratterizzato in termini di condizioni di verità e la verità è ciò che una inferenza valida preserva che il compito di giustificare gli schemi di inferenza spetta al filosofo del linguaggio.

Dove Dummett prende le distanze dalla tradizione fregeana è sulla natura della verità: Dummett difende una concezione epistemica di verità. Il principale argomento usato a sostegno della concezione epistemica della verità unisce la concezione vero-condizionale del significato con l'idea che la teoria del significato debba essere una teoria della comprensione. In quanto teoria della comprensione, la teoria del significato deve specificare ciò che

differenzia un agente che ha padronanza del significato da un agente che non la ha. E se la padronanza del significato ammonta alla conoscenza (implicita) delle condizioni di verità, allora la conoscenza (implicita) delle condizioni di verità deve potersi manifestare nella pratica linguistica. Quindi, la nozione di verità deve essere caratterizzata in termini epistemici, vale a dire in termini che garantiscano che un parlante possa riconoscere, almeno in linea di principio, che le condizioni di verità sono soddisfatte, quando lo sono. La nozione fregeana di verità, quella classica, non offre questa garanzia, e per questo motivo deve essere abbandonata. Per la nozione classica di verità vale il seguente principio modale: è possibile che p sia vero e che p non sia verificabile. Mentre per la nozione epistemica di verità vale che: è necessario che se p è vero allora p è verificabile. Questi due principi sono presentati come frutto dell'analisi concettuale. Il realista potrebbe rispondere all'accusa di separare la verità dalla nostra capacità di riconoscerla sostenendo di avanzare una analisi alternativa del concetto di verità. Ma, replicando a questa obiezione, Dummett ricorda che è proprio la connessione tra significato e verità che ci impone di costruire un legame tra la verità e il nostro riconoscimento di essa. È perché significato e verità sono concettualmente inseparabili, nel senso che costruiamo la conoscenza del significato come conoscenza delle condizioni di verità, che si deve richiedere che la verità sia, almeno in linea di principio, riconoscibile. La replica di Dummett mostra quanto sia rilevante per la difesa dell'antirealismo la concezione vero-condizionale del significato, ovvero l'idea che la conoscenza del significato sia definita come conoscenza (implicita) delle condizioni di verità.

Ancora sulla nozione di verità, Dummett ribadisce la neutralità rispetto al confronto tra realismo e antirealismo della definizione tarskiana di "vero in L". Su questo punto Dummett dice una cosa poco controversa: la definizione tarskiana non offre la definizione del concetto di verità. In questo senso, è vero che essa non si schiera a favore di un concetto di verità classica. Ma, e su questo punto alcuni sarebbero pronti a dissentire da Dummett, non lo fa semplicemente perché non offre una analisi del concetto di verità e non perché, come invece sostiene Dummett, non sia schierata dalla parte del realismo. Dietro le affermazioni di Dummett sembra esserci l'identificazione della definizione tarskiana con la convenzione T. La convenzione T è certamente neutrale rispetto al dibattito tra realismo e antirealismo. Dummett stesso sottolinea che l'impegno verso il realismo o l'antirealismo dipende dal tipo di metalinguaggio in cui è formulata una definizione che rispetta la convenzione T. Se si usa un metalinguaggio intuizionistico, si ottiene una definizione che è compatibile con l'antirealismo. Ma, e questo mi sembra il punto rilevante, la definizione tarskiana usa un metalinguaggio classico. Quindi, pur restando vero che non offre la definizione del concetto di verità,

la definizione tarskiana – intesa per esempio come definizione della proprietà di vero in L – si schiera a favore del realismo, almeno nella misura in cui usa la logica classica.

Un altro dei punti toccati da Dummett è la caratterizzazione della filosofia analitica. Secondo Dummett, dopo la svolta cognitiva, non può più trattarsi della tesi della priorità, ovvero della tesi che lo studio del pensiero debba procedere come studio del linguaggio. Dopo il lavoro di filosofi come Gareth Evans, dice Dummett, ciò che caratterizza la filosofia analitica non è la tesi della priorità del linguaggio sul pensiero, ma l'impiego della semantica, sostanzialmente quella utilizzata dalla logica dei predicati, e del principio di composizionalità: i componenti degli enunciati o i componenti dei pensieri contribuiscono al valore semantico degli enunciati completi o dei pensieri completi. Questo contributo concorre alla determinazione delle condizioni della loro verità, comunque la si intenda. Secondo Dummett, questo costituisce il retroterra dei filosofi analitici. Sebbene non sia direttamente applicabile a taluni filosofi del linguaggio ordinario, nondimeno è parte della formazione di tutti i filosofi analitici e costituisce la base della loro prospettiva sul significato e sul contenuto.

Nel saggio che contiene il testo della conferenza, Dummett discute il problema del relativismo. Secondo Dummett, il relativismo soverchia le nozioni stesse di linguaggio e significato. Il concetto di linguaggio coinvolge il concetto di significato e il concetto di significato coinvolge il concetto di verità. Un ingrediente del significato di un enunciato ne fissa le condizioni di verità. È questo ingrediente che determina quale proposizione viene espressa usando l'enunciato. Quando ci interroghiamo sulla possibilità che una proposizione sia vera in una cultura e falsa in un'altra, ci stiamo interrogando se i parlanti delle due culture possono usare due enunciati che hanno lo stesso ingrediente veritativo e se la proposizione così espressa possa essere vera nella prima cultura e falsa nella seconda. Ora, questa possibilità è esclusa, il valore di verità delle proposizioni non può che essere assoluto. Certo, vi possono essere discordanze di giudizio. I parlanti in una cultura possono ritenere che le condizioni di verità di un enunciato siano soddisfatte, mentre altri in una cultura diversa possono ritenere che non lo siano. Ma non possono aver stabilito una proposizione come falsa applicando gli stessi criteri, dettati dall'ingrediente veritativo dell'enunciato che la esprime, che i parlanti nella prima cultura usano per stabilire che la stessa proposizione è vera. All'obiezione sollevata dal relativista che il concetto di significato così inteso presuppone una nozione di verità indipendente dalla nostra capacità di riconoscimento e, quindi, una nozione di verità che il relativista si rifiuta di accettare, Dummett risponde che la nozione di verità coinvolta nel concetto di significato può essere quella epistemica, in base alla quale la verità dipende

dalla nostra attività conoscitiva e quindi anche dalle nostre culture, ma non è relativa.

Il libro offre ai lettori che già conoscono l'opera di Michael Dummett una lettura non impegnativa, ma assai piacevole e ricca di spunti interessanti.

[Massimiliano Vignolo]

Pascal Engel, ***Verità***, De Ferrari, Genova, 2004, pp. 107 [*Massimiliano Vignolo*].

Verità è un libro introduttivo; si rivolge prevalentemente a chi si avvicina per la prima volta al problema della verità. Nel primo capitolo Engel presenta una rassegna delle teorie classiche della verità: la teoria della verità come corrispondenza, la teoria della verità come coerenza, la teoria verificazionista. Delle tre teorie sono ricordati gli aspetti più deboli che le hanno rese insoddisfacenti. Nel secondo capitolo Engel introduce la teoria deflazionista della verità. Secondo il deflazionismo, "vero" non è un predicato che denota una autentica proprietà di enunciati o di proposizioni – a seconda di quali entità si preferiscono come *truth-bearers,* "vero" sarebbe un predicato di asserzione: predicandolo di un certo enunciato (proposizione), si esprimerebbe il nostro impegno ad asserire tale enunciato (proposizione). Tutto ciò che si può fare per chiarire la nozione di verità è, dunque, mostrare come si usa il predicato "vero" per mezzo dello schema decitazionale: "*p*" *è vero se e solo se p*. Nel terzo capitolo Engel espone la teoria minimalista della verità, la teoria da lui difesa. Il minimalismo si distingue dal deflazionismo poiché, sebbene concordi con esso che la nozione di verità sia chiarita da una serie di truismi (come le esemplificazioni dello schema decitazionale e dello schema dell'equivalenza della negazione) sostiene, tuttavia, che la verità è una proprietà autentica.

Per criticare il deflazionismo Engel ricorda un argomento di Crispin Wright (*Truth and Objectivity*, Harvard U.P., Cambridge (Mass.), 1992). (Assumendo che la verità possieda un aspetto normativo) se i deflazionisti avessero ragione, allora la norma della verità sarebbe identica a quella della asserzione, poiché la verità non sarebbe altro che uno strumento per impegnarsi all'asserzione di enunciati (proposizioni). Tuttavia, l'estensione di "vero" è potenzialmente divergente da quella di "asseribile". Infatti, dallo schema decitazionale unitamente ad alcune considerazioni generalmente accettate sulla negazione, segue lo schema della equivalenza della negazione: "*non p" è vero se e solo se non si da il caso che "p" è vero*. Se sostituiamo "asseribile in modo giustificato" a "vero" otteniamo uno schema le cui esemplificazioni non sono più verità concettuali. Non possiamo escludere a priori la possibilità di trovarci in condizioni epistemiche tali da non consentirci né l'asserzione di un enunciato né l'asserzione della sua negazione. Questo argomento mostrerebbe che il deflazionismo non è coerente: se le esemplificazioni dello schema decitazionale e dello schema della equivalenza della negazione contribuiscono a chiarire la nozione di verità, allora la verità non può essere solo uno strumento per esprimere l'impegno all'asserzione e, dunque, la

norma della verità deve essere diversa da quella dell'asserzione.

Il minimalismo rinuncia ad una definizione esplicita della verità a favore di una elucidazione ottenuta per mezzo di una serie di truismi, che valgono come verità concettuali e costituiscono, con le parole di Wright, "la teoria analitica della verità". Per spiegare la proposta minimalista, Engel traccia una analogia tra la verità e l'identità. Come l'identità è caratterizzata da certi principi quali la riflessività, la simmetria, la transitività, l'indiscernibilità degli identici ecc. così la verità è caratterizzata dalle esemplificazioni dello schema decitazionale e di quello della equivalenza della negazione ed da alcuni altri truismi. Questa soluzione consente di affermare che la verità è una proprietà autentica degli enunciati (proposizioni). Quale proprietà? La proprietà che è definita dal ruolo funzionale che emerge dall'insieme dei truismi che la caratterizzano. In altri termini, il minimalismo è una sorta di teoria funzionalista della verità.

È su questo punto, tuttavia, che il minimalismo sembra esporsi ad una critica. Per giustificare la tesi che esiste una autentica proprietà condivisa da tutti gli enunciati veri, il minimalismo offre una definizione funzionale della verità. Però, non è sufficiente fissare il ruolo funzionale di una proprietà per poter asserire che è realmente esemplificata. Per compiere questo ulteriore passo è necessario indicare, almeno in linea di principio, come tale proprietà è realizzata nei suoi diversi portatori. Quindi, proporre una concezione funzionalista della verità richiede di indicare come la verità sia esemplificata negli enunciati appartenenti ai diversi domini di discorso, dalla scienza all'etica, all'estetica ecc. Il vantaggio della teoria minimalista è di concedere che la verità sia esemplificata in diversi modi in diversi domini di discorso. Per esempio, nella scienza potrebbe essere realizzata come corrispondenza ai fatti, in etica e in estetica come asseribilità in condizioni epistemiche ideali. Questo pluralismo appare un vantaggio poiché consente di variare la risposta alla domanda "che cosa rende veri gli enunciati (proposizioni)?" a seconda del dominio di discorso in cui ci troviamo. Sebbene realizzata in modi diversi nei diversi dominii di discorso, la verità rimarrebbe la stessa proprietà funzionale. Tuttavia, questa concezione della verità si porta dietro tutte le difficoltà delle teorie classiche. Se si sostiene che in un dominiio di discorso la verità è realizzata come corrispondenza ai fatti, allora occorre rispondere alle obiezioni sollevate contro la teoria corrispondentista. Se si sostiene che in un altro dominio di discorso la verità è realizzata come asseribilità in condizioni epistemiche ideali, allora occorre rispondere alle obiezioni poste alla teoria verificazionista.

In conclusione, il minimalismo difeso da Engel sembra ovviare ad alcune difficoltà, ma non risolve i tradizionali problemi posti dalle teorie classiche della verità e allo stesso tempo ne richiede la soluzione. Infatti, la concezione

funzionalista di una proprietà richiede di spiegare, almeno in linea di principio, i diversi modi in cui la proprietà in questione è realizzata nei diversi portatori.

Dato lo scopo di introduzione, il libro di Engel non offre argomentazioni originali; si segnala, però, per la chiarezza che lo rende un testo particolarmente indicato per lo studente che intende avvicinarsi alla riflessione filosofica sulla verità.

[Massimilano Vignolo]

Giovanni Federspil, ***Logica clinica. I principi del metodo in medicina***, McGraw-Hill Italia, Milano, 2004, p. 368 [*Dario Palladino*].

Questo volume si propone di "collocare l'attività clinica all'interno dell'attività scientifica generale e mostrare come le radici metodologiche del pensiero clinico siano le stesse che caratterizzano il modo di pensare di tutti gli altri cultori delle scienze empiriche" (p. XIX). Concepito con espliciti intenti didattici per corsi universitari di Metodologia clinica e di Medicina interna, questo testo ha l'ambizione e le caratteristiche per aumentare la diffusione delle conoscenze scientifiche negli ambienti medici, che spesso tendono a confondere il "metodo clinico" con le "tecniche" empiriche impiegate per risolvere problemi medici specifici. L'Autore, docente di Medicina interna all'Università di Padova, ha sempre accompagnato la sua lunga attività professionale e di ricerca con studi di filosofia e storia della scienza, rivolti ad una sempre più precisa caratterizzazione del "metodo" in medicina clinica e sperimentale.

La prima parte (capp. 1-4) del volume ha carattere propedeutico e illustra sommariamente le caratteristiche del metodo scientifico a partire dalla sue origini, alcuni concetti fondamentali della logica moderna (deduzione, induzione, abduzione, fallacie) e la natura della clinica medica al fine di individuare alcune peculiarità della metodologia della medicina nell'ambito più generale di quella della scienza della quale sono esaminati gli aspetti più importanti, dall'osservazione all'esperimento, dalle leggi alle teorie.

Nella seconda parte, dal titolo "La logica del metodo clinico" (capp. 5-19), sono passati in rassegna i vari aspetti della metodologia clinica, dall'acquisizione dei rilievi clinici (funzionali, morfologici, microbiologici) all'analisi del ragionamento clinico, dalla diagnosi fisiopatologica e le varie forme del giudizio diagnostico alla logica della terapia, dal ruolo del principio di causalità all'analisi delle decisioni e delle scelte razionali. In sintesi, l'A. analizza il ruolo che le acquisizioni della metodologia scientifica generale e gli strumenti tecnici della logica (regole di inferenza deduttive, induttive e abduttive), della teoria della probabilità (ad esempio del teorema di Bayes-Laplace) e dell'epistemologia moderna (ad esempio i modelli nomologico-deduttivi di Popper-Hempel e le loro modificazioni), assumono nell'ambito della medicina.

Nei capitoli finali vengono affrontati dapprima il problema dell'errore in medicina e successivamente la necessità di superare gli aspetti puramente razionali nel considerare il malato come puro oggetto scientifico: ogni paziente è una "persona" caratterizzata dalle sue esperienze, dal suo carattere,

dai suoi valori e quindi l'operare del clinico deve entrare inevitabilmente in contatto con discipline di più ampio respiro rispetto alla logica e all'epistemologia, quali ad esempio la psicologia, l'ermeneutica, la bioetica. L'ultimo capitolo è quindi dedicato agli aspetti extrascientifici dell'attività clinica e un'appendice alla medicina alternativa.

La bibliografia è molto ampia e ricca di suggerimenti per approfondimenti specifici.

Testi come quello in esame presentano più di un elemento di interesse. In primo luogo, è interessante vedere come strumenti tecnici e concettuali elaborati in ambito logico e matematico siano suscettibili di applicazioni in settori non sempre inclini ad accogliere istanze provenienti da ricerche di carattere teorico e specialistico. In secondo luogo, la loro esposizione da parte di un "addetto ai lavori" nel campo della medicina, con esempi tratti dalla concreta attività clinica, rende la lettura particolarmente accattivante anche per un lettore non specialista. In terzo luogo, il discorso è condotto in modo molto chiaro e didatticamente efficace, tanto che sarebbe stato utile corredare molti capitoli con esercizi per consolidare l'apprendimento dei concetti appresi.

Per concludere, va segnalato che negli ultimi decenni le applicazioni della logica e della matematica alla medicina sono molto cresciute e sono stati elaborati formalismi assai più complessi e sofisticati di quelli esposti in questo testo che, credo volutamente, è stato mantenuto ad un livello introduttivo sia per concentrare l'attenzione sulle questioni di "metodo", sia per invogliare l'ambiente medico a documentarsi sugli sviluppi delle discipline scientifiche per poter poi accedere a teorie più raffinate per svolgere sempre meglio l'attività diagnostica e di cura delle malattie.

[Dario Palladino]

Giovanni Federspil e Pierdaniele Giaretta (a cura di), ***Forme della razionalità medica***, Rubbettino, Soveria Mannelli, Catanzaro, 2004, pp. 181 [*Margherita Benzi*].

"Nonostante l'attività clinica sia stata considerata fin dai tempi della civiltà greco-romana come un'attività razionale, osserva Federspil (p. 5), relativamente pochi studi sono stati dedicati ad un'analisi approfondita della razionalità medica". Il volume, che riporta gli Atti di un Convegno tenutosi all'Università di Padova, offre un contributo significativo. Indica, quali banchi di prova per la razionalità medica, tre nodi principali: la formulazione e la valutazione della *diagnosi* e, più in generale, delle ipotesi cliniche; la raccolta e la valutazione di *evidenza*; l'assunzione di *decisioni*. Queste tematiche appaiono strettamente interconnesse e sono compresenti in molti dei contributi.

L'equiparazione della diagnosi medica alla scoperta scientifica è uno degli argomenti che da tempo attraggono l'interesse degli epistemologi; non sorprende, pertanto, il fatto che anche i metodologi della medicina, si siano divisi, come molti altri nel Novecento, in *induttivisti*, convinti "che il medico dovesse prima raccogliere un gran numero di osservazioni cliniche e che dovesse poi da queste trarre il giudizio diagnostico" e *deduttivisti*, per i quali, in analogia a quanto Popper aveva proposto per la scienza in generale, "anche in medicina il primato spettasse alle ipotesi e che le osservazioni cliniche e strumentali dovessero venire raccolte in un secondo momento e non avessero quindi la funzione di far sorgere le ipotesi diagnostiche, ma solo quella di controllarne la verosimiglianza" (Federspil). Questa contrapposizione è esaminata da C. Scandellari, che critica le ricostruzioni "popperiane" della diagnosi sulla base di tre argomenti principali: *i)* gli asserti diagnostici vertono su realtà individuali, e dunque sono "radicalmente differenti da quelle asserzioni di carattere generale alle quali Popper fa riferimento nell'applicazione dell'asimmetria tra verifica e confutazione" (p. 34), *ii)* il controllo di un'ipotesi diagnostica da parte del medico non tenda alla sua verità, quanto piuttosto ad un grado accettabile di "credibilità; *iii)* la quasi-impossibilità di considerare "definitivamente contraddetta" un'asserzione ipotetica da un evento singolare contrario ad una conseguenza da essa deducibile. Di conseguenza, l'attività del clinico è descrivibile come un procedimento volto non alla sola confutazione/conferma dell'ipotesi, ma piuttosto all'attenta valutazione dell'evidenza favorevole e contraria fino al raggiungimento di un certo livello di verosimiglianza: in breve, come un *procedimento bayesiano*. Favorevole ad una ricostruzione (neo)bayesiana della diagnosi è anche il sag-

gio di G. Giorello e S. Moriggi, che apre il volume: il clinico formula ipotesi incerte, e scommette sulla loro verità assegnando (coerentemente) probabilità soggettive; corregge poi le ipotesi iniziali sulla base di nuove osservazioni mediante il teorema di Bayes "correlato rigoroso del nostro (reiterabile) apprendimento dall'esperienza" (p. 12): a buon diritto, quindi, il calcolo delle probabilità può definirsi come la *logica dell'incerto*. Tale analisi metodologica è applicabile non solo alla diagnosi, che riguarda casi particolari, ma anche alla formulazione e al controllo di leggi generali; i due autori lo dimostrano con una puntuale ricostruzione della scoperta dell'eziopatogenesi della febbre puerperale da parte di Ignaz Semmelweis.

Altro filo conduttore è quello dell'*evidenza*. L'argomento è tutt'altro che inesplorato dagli epistemologi (della medicina e non), ma è forse quello che presenta un maggiore potenziale innovativo. Nel 1992 è nata la *Evidence Based Medicine* (EBM), salutata da alcuni come un nuovo paradigma medico; da altri definita come "un nuovo approccio all'assistenza sanitaria dove le decisioni cliniche risultano dall'integrazione tra l'esperienza del medico e l'utilizzo delle *migliori evidenze scientifiche disponibili*" (http://www.gimbe.org, corsivo nostro). L'appello appare meno banale se si considerano le nuove enormi potenzialità informative recentemente offerte dalla computer science (*data-mining*, teoria dei data-base, sistemi di supporto alle decisioni, ecc.). Rivoluzione metodologica? C. Rugarli e R. Festa evidenziano, nei rispettivi contributi, problemi cruciali. Per Rugarli, il principale è: che fare quando l'evidenza, data la singolarità e l'improbabilità del caso trattato, *manca*? "paradossalmente, forse il merito maggiore del nuovo movimento è stato di rendere chiara l'esigenza dell'adozione di regole razionali per i clinici nei casi [...] nei quali manchi la 'evidenza'". La sua proposta suggerisce di "prendere decisioni cliniche comportandosi come chi proponga una sperimentazione ad un comitato etico". Sottolinea pertanto un tratto peculiare della epistemologia della medicina: il fatto che certi esperimenti non vadano fatti per motivi *etici* si traduce nell'indicazione *metodologica* di approfondire quei modelli concettuali che *simulano* determinate manipolazioni (è il caso, ad esempio, delle reti bayesiane causali). Festa illustra chiaramente la teoria bayesiana dell'inferenza e delle decisioni, discute il principio dell'*evidenza totale* in tale teoria e nell'ambito delle decisioni cliniche, e critica alcuni assunti fondamentali sia dell'EBM sia dell'epidemiologia corrente. Il "nucleo" della sua critica (mancata considerazione delle conoscenze biomediche di sfondo legata ad una concezione frequentista) è un tema ora molto dibattuto e destinato a esserlo ancora a lungo. Connessi alla tematica dell'evidenza sono anche i saggi di B. Fantini sulla causalità, di Giaretta sulle relazioni tra aspetti idiografici e nomotetici del procedimento clinico e di S. Fortuna e F. Orilia sulla certezza nella diagnosi. Altro tema è l'illusione cognitiva del framing rile-

vante nell'assunzione di decisioni mediche, discusso da P. Cherubini e R. Rumiati.

Il volume è ricco di *case studies* stimolanti non solo per coloro che sono interessati direttamente alla filosofia della medicina, ma anche per i filosofi della scienza in generale.

[Margherita Benzi]

Maurizio Ferraris, ***Goodbye, Kant! Cosa resta oggi della Critica della ragion pura***, Bompiani, Milano, 2004, pp. 153 [*Oscar Meo*].

Sarebbe sbagliato pensare che quello di Ferraris sia un invito a dire definitivamente "addio" a Kant sulla base di una diversa opzione teoretica: nel caso specifico, di una forma di realismo ontologico contrapposta all'idealismo (sia pure trascendentale). In realtà, da un lato, come suggerisce la premessa, si tratta di ridare smalto – non senza una punta di "ironia affettuosa" – a una sacra icona un po' impolverata; dall'altro, come risulta dalla conclusione del cap. 10, nel quale viene tracciato un breve panorama dell'evoluzione della filosofia kantiana negli anni successivi alla *Critica della ragion pura*, si tratta di prendere atto che sostanzialmente ad abbandonare la rivoluzione copernicana, per lo meno nella sua versione "dura" (ossia nel suo porsi come pietra angolare della fondazione della scienza e della conoscenza ordinaria), è stato lo stesso Kant. Sia qui sufficiente ricordare che, di fronte alle difficoltà poste dall'impianto teoretico ed epistemico della allora nascente biologia alla sua teoria della legislazione della natura da parte della mente umana (essenzialmente fondata, come ricorda Ferraris, sui due principi di sostanza e di causa), Kant ripiega nell'*Introduzione* alla *Critica del Giudizio* su una "naturalizzazione debole" (p. 131), che tiene conto dell'insufficienza dei fondamenti "costitutivi" e del criterio di "determinazione" degli oggetti cognitivi a dar ragione della ricca molteplicità delle manifestazioni della natura organica.

Non c'è che dire: non abbiamo affatto di fronte un pensatore coerente e lineare e Ferraris ha buon gioco nel mettere in rilievo i suoi lati deboli in nome della contrapposizione dell'immediatezza dell'"incontro" con le cose alla farragine delle strutture mentali e delle innumerevoli mediazioni che – lungo tutta l'evoluzione del criticismo – si frappongono fra soggetto e oggetto (cfr. per es. p. 71). Ampiamente condivisibile è la sottolineatura non ambigua di quella che Ferarris chiama "fallacia trascendentale", ossia della confusione fra la scienza (o la conoscenza scientifica) e l'esperienza (o la conoscenza ordinaria). Indubbiamente Kant aveva le sue buone ragioni per identificarle: non solo il peso della tradizione, ma soprattutto un'esigenza di semplicità e di economicità (quel rasoio di Occam che egli approva incondizionatamente, ma in compenso ignora con sospetta frequenza). Intendo dire che il presupposto fondamentale del discorso di Kant è la concezione dell'apparato cognitivo come una compagine variegata, ma unitaria e la convinzione di poter risolvere il problema delle condizioni della possibilità della conoscenza *in generale* (un'espressione che non a caso ripete continuamente)

sulla base di un principio universale. Bisogna però dire anche che Kant è piuttosto accorto nel procedere alla sua "naturalizzazione" della fisica, giacché si premura di trovare un terreno di mediazione per la convergenza di scienza della natura e conoscenza ordinaria: la geometria, che non solo egli vede – e Ferraris non manca di sottolinearlo – come una sorta di struttura *a priori* della mente e come fondamento della rappresentazione del reale, ma alla quale al tempo stesso conferisce il primato fra le discipline matematiche, collocandosi nella linea cartesiana della geometrizzazione dell'algebra e della matematizzazione dello spazio. Non si può non convenire comunque con Ferraris che la tesi dell'esistenza di una continuità fra esperienza e scienza giochi brutti scherzi a Kant quando si tratta di giustificare sul piano trascendentale i fenomeni percettivi. Valga per tutti l'esempio del colore, su cui non a caso Ferraris ritorna più volte: la soggettivizzazione dei fenomeni cromatici, visti come puro gioco dei sensi attivato dalla presenza della luce come *medium* fisico (ossia come "qualità secondarie"), impedisce a Kant di considerare la teoria dei colori come un capitolo dell'ottica.

Le obiezioni di fondo di Ferraris, la cui tesi della prossimità immediata alle cose e dell'inemendabilità dell'esperienza appare assai vicina alle posizioni fenomenologiche e alle teorie "ecologiche" della percezione (il suo apprezzamento per Husserl è esplicito nell'ultima pagina del libro), inducono inoltre a riflettere sull'adeguatezza degli strumenti concettuali utilizzati da Kant per spiegare trascendentalmente non solo la conoscenza ordinaria, ma anche quella scientifica. Si prenda per es. la teoria della matematica: come si è detto, a farle assumere una declinazione fortemente geometrica (ossia spaziale) è il fatto che Kant la considera come una conoscenza per costruzione di concetti nell'intuizione. Ne consegue che il prototipo della costruzione non può essere evidentemente né la teoria dei numeri razionali (l'aritmetica elementare) né l'algebra (che si serve di segni vicari), ma per l'appunto una procedura di esibizione di oggetti concretamente percepibili e riconoscibili sul piano concettuale, come lo sono le figure euclidee. Che in questa teoria vi sia circolarità nessuno lo può negare.

E nemmeno si può negare che, come opportunamente sottolinea Ferraris e come ben compresero gli immediati successori di Kant, la chiave di volta dell'intero edificio epistemologico e gnoseologico da lui costruito sia il concetto di "rappresentazione": in Kant tutto è rappresentazione, compresi i concetti. Ne deriva una certa "aura" berkeleyana, che Ferraris – come del resto i primi lettori della *Critica della ragion pura* – non manca di sottolineare e che è ineliminabile, nonostante l'irritata reazione e i reiterati tentativi di confutazione da parte di Kant (indice sicuro del fatto che era stato toccato un nervo scoperto). D'altro canto, non ci si può stupire dell'obiezione, considerato che il costruttivismo di Kant appare evidente nella tesi secondo cui

è l'operazione di sintesi compiuta dalla mente dei soggetti (anche se non singolarmente e solipsisticamente, ma collettivamente e intersoggettivamente) a dare ordine all'esperienza e a svolgere un'attività di legislazione della natura mediante principi costitutivi.

Ai fini della riattualizzazione del pensiero di Kant, Ferraris non intende offrire un panorama completo della *Critica della ragion pura*. Piuttosto, privilegiando l'*Estetica* e l'*Analitica*, il lavoro evidenzia le incongruenze e i punti critici della filosofia trascendentale alla luce delle attuali ricerche in ambito cognitivo (soprattutto percettologico). Spiace soltanto che, a causa della brevità dello spazio a disposizione, non sia possibile entrare nei dettagli e analizzare più a fondo alcuni nodi problematici meritevoli di un confronto critico. Mi limito pertanto a elencarli in ordine sparso: l'interpretazione della filosofia kantiana della matematica, della quale Ferraris contesta il carattere di conoscenza attribuitole nella *Critica* (cfr. pp. 14, 47 e 49); il problema dell'onnipervadenza della coscienza, in forza della quale Ferraris nega la possibilità dell'esistenza in Kant di rappresentazioni inconsce (cfr. pp. 96-98); la tesi, illustrata alle pp. 93-95, del primato del tempo sullo spazio (termini che, al pari di "sostanza" e "causa", Ferraris scrive con l'iniziale maiuscola, a sottolinearne anche graficamente il carattere non tanto di ipostasi metafisiche, quanto piuttosto di presunta *clavis universalis*).

[Oscar Meo]

Marcello Frixione, Dario Palladino, ***Funzioni, Macchine, Algoritmi, introduzione alla teoria della computabilità,*** Carocci, Roma, 2004, p. 432 [*Daniele Porello*].

Il manuale offre un'ampia introduzione ai concetti della teoria della computabilità rivolta in particolare a chi è interessato ad approfondire queste tematiche pur non disponendo di una preparazione specialistica. L'esposizione tende a motivare l'introduzione dei concetti della teoria mediante utili esemplificazioni e richiami storici; i numerosi esercizi, accompagnati dalle soluzioni, che completano le parti più tecniche del manuale forniscono un valido strumento per l'assimilazione degli argomenti.

La seconda parte presenta alcuni approfondimenti relativi alle tematiche che si pongono all'intersezione tra teoria della computabilità e discipline quali la filosofia della scienza, le scienze cognitive e la linguistica, motivando l'interesse degli studiosi di questi campi per il manuale.

Efficaci sono i numerosi riquadri che arricchiscono l'esposizione, fornendo utili approfondimenti sia di natura storica che tecnica.

Il primo capitolo tratta del concetto intuitivo di algoritmo utilizzando la notazione dei diagrammi di flusso. Vengono proposti diversi esempi di algoritmi che operano su dati di natura diversa e si mostra come possano essere ricondotti a procedure aritmetiche. La trattazione del primo capitolo consente di indirizzare l'intuizione del lettore verso i problemi che la teoria affronta.

Il secondo capitolo introduce il concetto di funzione ed evidenzia lo stretto legame con il concetto di algoritmo e con le nozioni di computabilità e decidibilità.

Presentando esempi di funzioni che agiscono su oggetti diversi e proponendone sia la definizione intuitiva che quella insiemistica, l'esposizione fornisce una presentazione del concetto di funzione in generale.

Il terzo capitolo richiama le nozioni della teoria degli insiemi utilizzate: il concetto di cardinalità e il procedimento di diagonalizzazione di Cantor che consente di mostrare che vi sono funzioni non calcolabili. Una particolare attenzione viene posta sulla ragione dell'utilizzo delle funzioni parziali.

Con il capitolo quarto inizia la caratterizzazione rigorosa del concetto di algoritmo: si introducono le macchine di Turing e i molti esempi di macchine che calcolano funzioni aritmetiche ne chiariscono il funzionamento.

Interessante è il riquadro che illustra l'importanza di una definizione precisa della classe degli algoritmi rintracciando un'analogia con il problema di caratterizzare in geometria le costruzioni eseguibili con riga e compasso.

Il capitolo quinto presenta la teoria delle funzioni ricorsive. Un riquadro tratta della tecnica di dimostrazione per induzione e del rapporto con la definizione delle funzioni per induzione, evidenziando la differenza concettuale tra i due procedimenti. Un paragrafo è dedicato alla costruzione della funzione di Ackermann, il primo esempio di funzione non ricorsiva primitiva. Infine viene presentata la dimostrazione dell'equivalenza tra la caratterizzazione della calcolabilità mediante macchine di Turing e quella mediante funzioni ricorsive.

Nel sesto capitolo si presenta la tesi di Church e i risultati significativi della teoria della computabilità. A fine capitolo un riquadro presenta la nozione di *oracolo* che consente di raffinare ulteriormente la classificazione dei problemi, descrivendo vari gradi di indecidibilità.

Il settimo capitolo delinea il contesto storico nel quale la teoria ebbe origine: il problema dei fondamenti della matematica e la definizione delle teorie formali come strategia per controllare le antinomie. Si richiamano inoltre alcune nozioni di logica matematica al fine di presentare i celebri teoremi di incompletezza di Gödel e i risultati di indecidibilità di Church.

Nel capitolo ottavo viene presentato il rapporto tra teoria della computabilità e il suo campo d'applicazione immediato, l'informatica. L'esposizione fornisce un'introduzione chiara al funzionamento astratto dei computer, presentando l'architettura di von Neumann. Inoltre viene introdotto un modello di linguaggio di programmazione utile a comprendere le caratteristiche generali della programmazione. Infine, si mostra l'applicazione dei risultati limitativi all'informatica teorica.

I rapporti tra la teoria della computabilità e la linguistica formale vengono presentate nel capitolo nono e riguardano le nozioni formali che sono state introdotte, in particolare da Chomsky, per catturare il carattere generativo dei linguaggi naturali. Viene definito il concetto di grammatica formale e discussa la classificazione delle diverse grammatiche secondo il loro potere espressivo, la gerarchia di Chomsky. Vengono quindi studiate le proprietà computazionali delle grammatiche mediante l'introduzione di macchine che computano le parole da esse prodotte.

Il capitolo decimo presenta il rapporto tra teoria della computabilità e scienze cognitive, evidenziando come il concetto di computazione fornisca un modello per trattare i processi mentali, intesi come elaborazioni dell'informazione. Infine vengono trattate alcune istanze che le scienze cognitive pongono alla teoria della computabilità, in particolare si discutono le reti neurali e il loro rapporto con le strutture classiche della computabilità.

Il capitolo undicesimo tratta della complessità computazionale, presentando la classificazione dei problemi in base alle risorse effettivamente impiegate nel calcolo e richiama gli esempi paradigmatici di tali problemi.

Il manuale si conclude prendendo in esame due linee di ricerca recenti introdotte al fine di superare le difficoltà relative alla complessità: il DNA *computing* e la computazione quantistica.

In definitiva, questo manuale, oltre alla cura per l'aspetto didattico che lo rende un'efficace introduzione alla disciplina, si rivela un utile strumento di consultazione e approfondimento grazie anche alla relativa indipendenza dell'esposizione di alcuni dei suoi capitoli.

[Daniele Porello]

Fabio Minazzi, ***Le saette dei Tartari. Il problema epistemologico dell'oggettività,*** Franco Angeli, Milano, 2004, pp. 200 [*Paolo Musso*].

Il principale motivo di interesse di questo libro non consiste tanto nella teoria epistemologica proposta dall'autore, che era già stata illustrata ampiamente anche in opere precedenti, quanto nell'applicazione che egli ne fa ad ambiti tanto diversi ed eterogenei che a prima vista sembrerebbe difficile ricavarne un discorso coerente e unitario.

Il filo conduttore è dato dal criticismo trascendentale, di ispirazione kantiana, che l'autore propone e difende, benché opportunamente rivisitato, come *via media* alternativa tra i due eccessi opposti del relativismo scettico, che si spinge a negare ogni valore di oggettività e di verità alla conoscenza scientifica, e del realismo assolutista, che pretende che le affermazioni scientifiche godano della stessa verità atemporale ed eterna tradizionalmente attribuita alla teologia. Contro i primi, egli rivendica l'ineliminabile contenuto concettuale delle teorie scientifiche, che non può in alcun modo essere completamente ridotto all'esperienza empirica, ma, in accordo con quanto sostenuto da Kant, rappresenta piuttosto la condizione stessa della sua possibilità, il che porta a sua volta alla necessità di comprendere come "ogni scienza […] costruisca una sua specifica *ontologia di intelligibilità* del mondo" (p. 130). Contro i secondi, tuttavia, Minazzi, afferma la necessità di accogliere l'aspetto di verità presente nella concezione relativistica, ovvero il riconoscimento del carattere intrinsecamente e ineliminabilmente storico di ogni conoscenza, scientifica o meno, e, di conseguenza, del suo inevitabile condizionamento culturale. Ciò porta alla necessità di "andare contro quel tanto di indebito assolutismo presente nello stesso kantismo" (p. 47): infatti, "i rilievi svolti precedentemente hanno senso solo ed unicamente se all'*a priori* kantiano (assoluto e astorico) si sostituisce un *a priori storico, relativo e convenzionale*" (pp. 47-48).

Su questa base, egli propone un'oggettività scientifica "debole", che si differenzia da quella "forte" in quanto non si fonda su di una realtà esterna indipendente dalla conoscenza stessa (la "cosa in sé", che è destinata a restare per sempre inaccessibile), ma anche dal relativismo puro e semplice, in quanto, proprio grazie all'aspetto concettuale delle teorie scientifiche, è possibile discuterne in maniera intersoggettiva ed anche giungere ad un accordo, benché provvisorio e rivedibile, circa la loro validità. Ed è proprio questa concezione pluralista ma non scettica che consente all'autore di affrontare in maniera unitaria, ma tuttavia rispettosa delle differenze di oggetto e di metodo, argomenti tanto differenti

tra loro come il problema del linguaggio nella tradizione dell'empirismo logico, lo statuto epistemologico della psicanalisi, il rapporto tra etica e medicina e l'insegnamento della filosofia, che mai potrebbero essere trattati adeguatamente a partire da una teoria metodologica che si pretenda assoluta e definitiva, come del resto la stessa vicenda dell'epistemologia del Novecento è lì ad attestare.

Certo, è lecito domandarsi fino a che punto un kantismo così "de-assolutizzato" sia ancora realmente kantismo. Per Kant infatti, come ricorda Minazzi, "questa oggettività presuppone un *piano specifico di legalità* che nasce dalla sussunzione delle intuizioni sensibili entro i concetti puri del *Verstand* e in questo specifico e delimitato orizzonte conoscitivo si viene costruendo come una conoscenza oggettiva, valida necessariamente ed universalmente per tutti gli uomini" (p. 125). Questo, però, proprio perché tali concetti puri sono *a priori* e perciò essi stessi "validi necessariamente ed universalmente per tutti gli uomini". Ma una volta che essi siano stati storicizzati, in modo tale da risultare, ultimamente, frutto dell'evoluzione, sia biologica che culturale, dell'umanità, possono ancora realmente fondare tale "legalità" necessaria ed universale? In realtà lo stesso concetto di un'evoluzione dell'*a priori* (che, dunque, tanto *a priori* non è più) sembra implicare il fatto che essa valga *per lo più*, ma che, almeno in certi momenti e almeno da parte di alcuni, tale legalità non venga in effetti riconosciuta. Ciò però finisce per rendere tale *a priori* evolutivo molto simile alla nozione di paradigma in Kuhn, con le relative fasi di "scienza normale" e di trasformazioni "rivoluzionarie", benché la forte sottolineatura del ruolo dell'aspetto concettuale all'interno di tale processo ponga certo un argine allo scivolamento nello psicologismo e nell'irrazionalismo. Di qui la domanda: è questa forma di oggettività debole realmente *altra cosa* rispetto al relativismo epistemologico contemporaneo o invece ne rappresenta solo una versione "moderata", particolarmente stabile, ma pur sempre distinta da esso solo per grado?

Una risposta si può forse trovare in quell'aspetto *operativo* così tipico della scienza (e così opportunamente richiamato, più volte, dall'autore), che troppa epistemologia ha dimenticato in favore di una sottolineatura unilaterale del solo aspetto logico-linguistico. Esso, tuttavia, è anche l'aspetto che più di tutti tende a suggerire l'esistenza di un'oggettività "forte": il modo in cui la natura reagisce ai nostri interventi, infatti, è certamente indipendente dai nostri presupposti culturali. Di qui l'ulteriore e più generale domanda: può realmente l'oggettività "debole", in qualsivoglia forma, fare del tutto a meno, come suo fondamento, di un'oggettività "forte", concepita in senso tradizionale come conoscenza di una realtà indipendente dal soggetto che la conosce, senza diventare con ciò costitutivamente "instabile"? Queste ci sembrano le principali questioni che restano aperte dopo la lettura di questo

interessante volume, e che giriamo all'autore, augurandoci che voglia tornarvi ancora sopra in futuro.

[Paolo Musso]

Fabio Minazzi, ***Teleologia della conoscenza ed escatologia della speranza. Per un nuovo illuminismo critico***, La Città del Sole, Napoli, 2004, pp. 365 [*Alessandro Delcò*].

Il bel volume di Minazzi muove da una diagnosi alquanto allarmante formulata dal filosofo francese Jean Petitot, vale a dire dall'assunto in base al quale la parabola post-kantiana della filosofia si sarebbe configurata come un'autentica "catastrofe della ragione". In che è consistito tale "sconquasso", di cui, a detta dell'autore, possiamo scorgere i segni un po' ovunque nel mondo attuale (nichilismo, perdita del senso etico e civico, fondamentalismo religioso, vuoto culturale, ecc.)?

Ebbene, lo sconquasso è risultato prima di tutto, in termini intrinseci, dalla violazione da parte dei pensatori della generazione immediatamente successiva a quella di Kant dei limiti posti da costui all'uso delle facoltà conoscitive, e in particolar modo alla ragione, facoltà filosofica indispensabile, certo, in virtù della sua indole architettonica, ma che va tenuta a freno nella misura in cui aspira irresistibilmente all'incondizionato. In effetti, è proprio tale propensione a spingerla a rincorrere chimere nei territori a lei preclusi della conoscenza noumenica. Ora, se le più gravi responsabilità in questa vicenda ricadono su Schelling, poiché ha avuto il torto di rimettere in sella l'intuizione intellettuale (che la *Critica della ragion pura* aveva bandito in quanto organo della conoscenza), è con Nietzsche in certo modo che questo tradimento maturato in epoca romantica si consuma. La sua celebre *Umwertung aller Werte* mette infatti capo all'idea che ormai il mondo è privo di fondamento e di senso, di modo che qualsiasi distinzione oggettiva tra il vero e il falso risulta essere totalmente illusoria. Ma secondo Minazzi siffatto rovesciamento assiologico, benché si presenti sotto le vesti dell'antimetafisica, in realtà costituisce un'operazione prettamente metafisica, tant'è vero che instaura un nuovo nefasto "dogma": quello dello sfondamento assoluto delle basi conoscitive, etiche, politiche, antropologiche in senso lato. Perché se il mondo è diventato favola, se cioè la realtà ha perso ogni consistenza effettiva, allora siamo condannati a vivere tra i simulacri, in una condizione di permanente e irrimediabile confusione, disorientamento, superficialità. Il guaio è che questa visione delle cose ha finito tutto sommato per imporsi. L'opinione odierna dominante non è forse il relativismo più qualunquistico (nutrito di demagogia), il quale va spesso e volentieri a braccetto con l'indifferentismo più cinico?

Contro questa tendenza al contempo lassistica e liquidatoria, dogmatica e ultrascettica (finisce per negare qualsiasi valore alla conoscenza e all'azione

umana), tendenza che sempre riaffiora nelle alterne vicende della nostra storia intellettuale e civile, si eleva – o perlomeno tenta di elevarsi, perché i più stanno dall'altra parte! – la filosofia di stile criticista, la cui attualità è fuor di dubbio. In un'epoca in cui gli oscurantismi più deleteri, siano essi di marca religiosa o politica, fanno ritorno, è doveroso restare vigili, anzi, resistere. In un contesto di disinformazione diffusa (obiettivo scientemente ricercato da taluni!), nonché di grave degrado culturale e civile, occorre non soltanto tentare di continuare a veder chiaro, ma anche attivarsi affinché i lumi della ragione non si spengano. Di qui il significato decisivo a tutt'oggi della filosofia kantiana, apice di quella salutare ondata di rinnovamento che fu *l'Aufklärung*. Kant rimane dunque un punto fermo, imprescindibile, un tornante fondamentale, insomma. Gli è che il modo in cui ha ripensato l'intera questione teoretica, evitando gli errori simmetrici dell'assolutismo metafisico e dello scetticismo radicale, conferendo alla conoscenza umana il senso dei propri limiti congiunto a quello delle proprie potenzialità, continua ad essere fecondo per noi. Lo stesso dicasi della maniera in cui ha saputo articolare la sfera gnoseologica con quella pratica. Anche qui, il senso del limite e del dovere non precludono affatto, a lungo termine, una fondata speranza nell'umanità (Minazzi non esita a parlare di escatologia). Grazie all'acquisizione di sempre nuove conoscenze e abilità tecniche, l'uomo si lascia alle spalle la sua originaria condizione di barbarie e procede verso una sempre più compiuta realizzazione di sé. In altri termini, man mano che la sua intelligenza del reale si estende e si affina, soprattutto per merito delle scienze esatte, pure, tendenzialmente, la sua autocomprensione critica avanza, e di rimbalzo, la civiltà tutta. L'uomo a grado a grado, e a prezzo di grandi sforzi (sia sul piano conoscitivo sia su quello morale) diventa sempre più autonomo. Se da una parte gli riesce sempre meglio di render conto di ciò che avviene nell'ordine della causalità fisica, dall'altra mostra di essere sempre più capace di edificare una legislazione morale e civile degna di questo nome. Malgrado le inevitabili battute d'arresto, a volte drammatiche, che da sempre la caratterizzano, secondo Kant la storia cammina asintoticamente verso un incremento di libertà, di giustizia, e d'eguaglianza, cioè di umanità. Perciò è ragionevolmente lecito sperare in un avvenire migliore, il quale sarà plasmato in larga misura dall'avanzamento della conoscenza. Processo senza termine, destinato a non concludersi per una ragione di principio. Il fatto è che l'intelletto umano non potrà mai sopprimere la propria costituzione (il suo procedere discorsivo, per integrazioni successive, sempre parziali e fallibili), e ancor meno i propri presupposti, ovvero il suo radicamento nella finitudine dello spazio-tempo e in un dato apparato di funzioni logiche.

Benché tra conoscenza e morale, tra intelligenza e passione, tra necessità e libertà secondo Kant vi sia un fossato, ciò non va a scapito del *telos* dell'u-

manità. Infatti, l'ardore dell'una può in certa misura sopperire all'aridità dell'altra, e inversamente, la ponderatezza del *Verstand* non può che contribuire a tenere a bada gli slanci eccessivi di un sentimento troppo spesso incline alla *Schwärmerei*. Al termine del faticoso cammino dell'umanità – fatto di strenuo impegno e di sacrifici – c'è quale meta ultima la messa in opera di una società giusta, vale a dire di un ordinamento politico in cui ogni uomo possa esprimere fino in fondo la propria umanità nell'esercizio dei propri diritti (e obblighi) di cittadino. Ma ciò presuppone che l'umanità sia riuscita nel frattempo a conquistarsi la libertà. A quel punto soltanto sarà in grado di assumere i compiti che le spettano, compiti e responsabilità che tendono d'altronde ad aggravarsi in concomitanza con gli sviluppi sempre più rilevanti della tecnoscienza. Ora, per raggiungere tale traguardo – che per il momento è poco più di un'idea – bisogna riuscire a sgombrare il terreno da tutta una serie di ostacoli, a cominciare dall'atteggiamento di pregiudiziale ostilità nei confronti del sapere scientifico, il cui pieno valore culturale non è ancora stato riconosciuto (Minazzi fa notare che, paradossalmente, le forze politiche progressiste si sono sovente arroccate su posizioni reazionarie in questo ambito!). Malgrado le apparenze, continuiamo a vivere in un mondo dominato da un'atavica diffidenza nei confronti della tecnica, e più ancora della manualità (e vien voglia di aggiungere che sotto questo riguardo siamo rimasti greci). Senonché, di nuovo, il passo più difficile che resta da fare, e che di generazione in generazione va riconquistato, è quello, già perfettamente intuito da Kant, che conduce gli uomini fuori della condizione di minorità volontaria in cui continuano naturalmente, per pura pigrizia, a crogiolarsi. E tale sforzo di emancipazione – che non può essere delegato a nessuno, ma dev'essere ogni volta intrapreso in prima persona: ciascuno deve capire con la propria testa – costituisce la vera chiave di volta (e il vero inciampo) dell'intero processo di autoliberazione dell'umanità. Impresa ardua, sfiancante, ché richiede un'abnegazione completa, un'eroica volontà di andare sempre oltre nella dinamica di autosuperamento. Non si giunge infatti all'uso critico dei propri talenti se non a condizione di saper vincere se stessi, perché pure la ragione, se non viene di continuo sottoposta a questionamento, tende purtroppo a fare di sé il proprio idolo, a ricostituire cioè il suo antico impero metafisico (fa allora di nuovo valere la pretesa di instaurare un sapere ultimo e definitivo). Sul fronte esterno la lotta non è certo meno acerrima. Qui ci si deve opporre a tutte quelle forze che intenzionalmente si adoperano per mantenerci in una condizione di subalternità intellettuale. Su questo punto ancora, il contributo dato da Kant è di inestimabile valore (Minazzi rinvia in particolare al famoso opuscolo *Was ist Aufklärung?*). Oggi più che mai i moniti di Kant suonano giusti e, se ben intesi, ci permettono di sottrarci alle subdole manovre ordite da ogni sorta di pseudo-guide spirituali. Infatti, fa-

cendo leva sul disorientamento generale indotto dall'accelerazione del corso storico, tali "benevoli tutori" (Kant) ne approfittano per estendere il loro potere sulle persone più ingenue. D'altronde non è una novità : le epoche di grande incertezza sono sempre state una manna per tutti coloro che amano smodatamente condurre il prossimo. E così vediamo dispiegarsi su scala planetaria un'infinità di iniziative volte a soggiogare i più grazie a certe tecniche di instupidimento di massa. Trattare gli uomini né più né meno come "animali domestici", metter loro paura, far creder loro che anche un solo passo verso la libertà potrebbe avere conseguenze fatali! Tutte cose già denunciate a chiare lettere da Kant.

La corrente neoilluminista promossa da Abbagnano nel secondo dopoguerra – corrente che ha riunito figure di primo piano quali Bobbio, Preti, Paci, Dal Pra, Garin, Calogero, ecc. – si rifà a quest'orizzonte di valori tipicamente moderno. Sua preoccupazione prima è stata la difesa della libera indagine, i.e. del diritto di porre in dubbio, radicalmente, qualsiasi cognizione, modello, sistema di valori (trascina sempre con sé depositi dogmatici). L'impegno civile della filosofia ne discende quale naturale corollario. Il neoilluminismo ha altresì militato per la valorizzazione dell'esperienza, del concreto, della storia, e dell'esistenza, colta in tutta la sua problematicità. Infine, ha diffuso il gusto del rigore concettuale, dell'analisi puntigliosa, e la conseguente avversione per le grandi sintesi vuote.

Minazzi ricostruisce le tappe essenziali attraverso le quali tale movimento si è snodato, iniziando da Abbagnano per giungere fino a Preti e alla sua elaborazione di un raffinato trascendentalismo storico-convenzionalistico. L'autore completa questa panoramica con una serie di approfondimenti puntuali, incentrati tra l'altro sulla rivalutazione delle arti meccaniche in seno all'*Encyclopédie*, sul diritto alla felicità in Kant, e sul problema del male radicale (la Shoa). Ne risulta un percorso di pensiero ricco e avvincente, specie per l'indiscutibile attualità dei temi affrontati.

[Alessandro Delcò]

Marco Mazzone, ***I limiti del senso. La verità tra fatti e valori***, Bonanno Editore, Acireale, 2004, pp. 191 [*Marco Mazzeo*].

Il libro di Mazzone può trarre in inganno. *I limiti del senso* si propone al lettore con modestia: nell'introduzione si esplicita che lo stile "quasi narrativo" (p. 12) del testo ha lo scopo di coinvolgere anche un pubblico di non specialisti; il doppio finale, uno "per non filosofi" e uno "per filosofi" (p. 177 e ss.) ribadisce la serietà dell'intenzione. Si potrebbe pensare allora di trovarsi di fronte a un'opera divulgativa o a un manuale edulcorato da qualche episodio divertente. Niente di più sbagliato. Basta leggere le prime pagine del testo per vedere che Mazzone raggiunge un obiettivo ambizioso: condurci, con leggerezza e senza tecnicismi, al centro di una delle questioni più intricate della filosofia occidentale. L'autore, infatti, si interroga su una questione non proprio secondaria: cos'è la verità?

Un esempio può aiutarci a comprendere meglio la sfida. Pensiamo a una proposizione come "A Lecce, il 14 marzo 1908 è piovuto". Si tratta di una frase la cui verità può essere constatata con relativa facilità: basta consultare un annuario meteorologico. Ci troviamo di fronte a una tipica "verità fattuale" che può essere verificata su base scientifica. Se prendiamo invece la frase "l'opera migliore di Kandinsky è il quadro del 1926 *La falce*", le cose vanno diversamente. In che senso essa è vera (o falsa)? Qui entrano in gioco ciò che di solito sono chiamati *valori*, criteri di giudizio e di comportamento che orientano prassi estetiche, religiose, politiche. In questo caso non esiste nulla di comparabile all'annuario meteorologico che ci aveva cavato d'impaccio così bene nell'esaminare l'enunciato precedente.

Per districare l'intreccio costituito da questi due tipi di verità, Mazzone non cede ad alcun timore reverenziale: spazia da Aristotele a Wittgenstein, da Platone a Kant mettendo a fuoco tre delle più autorevoli strade percorse dal pensiero occidentale. Le prime due affermano la coincidenza tra fatti e valori sostenendo che la differenza tra i due tipi di proposizioni è solo apparente. Secondo "la via del relativismo" (p. 52) tutto è valore poiché i fatti non sono mai nudi: anche le frasi più descrittive sono in realtà il frutto di una strategia retorica, carica di presupposti teorici e aspettative culturali. Nel formulare l'esempio circa la pioggia leccese, ho utilizzato inavvertitamente un riferimento cronologico particolare, la data di nascita di mio nonno. Per il relativista ciò dimostra che la frase non descrive un fatto perché per me assume un valore speciale, dunque incomunicabile. Questa impostazione non spiega però come sia possibile che, di fatto, culture diverse tra loro si comprendano o come mai la diversità delle nostre storie personali non ci

impedisca di svolgere attività comuni: i lettori di questa recensione hanno compreso il senso della frase "A Lecce, il 14 marzo 1908 è piovuto" anche *prima* di conoscerne il piccolo antefatto biografico. Ciò non significa che per Mazzone abbiano ragione i sostenitori della seconda opzione presentata nel libro, il "naturalismo etico" (p. 24), per il quale i valori non sarebbero altro che una variante anatomica dei fatti: poiché frutto dell'evoluzione della nostra forma di vita etica ed estetica, religione e politica sono dimensioni della vita umana che possono essere studiate mediante gli stessi strumenti concettuali che impieghiamo per descrivere giraffe, funghi e abeti. I limiti di questa impostazione sono facilmente immaginabili: come è possibile, ad esempio, stabilire il valore artistico di un quadro di Kandinsky attraverso l'esame delle aree attivate nel cervello di chi le percepisce? Proprio da questo interrogativo trae linfa vitale la terza posizione esaminata dall'autore. I dualisti, infatti, affermano che esiste una cesura insanabile tra le due realtà, quella dei fatti e quella dei valori, poiché l'ordine che organizza le nostre scelte è confinato in un regno trascendente (p. 48). In tal modo, però, si lascia inspiegato come sia possibile che due ordini di cose così diversi possano interagire. Grazie a una sorta di armistizio teorico, ci si limita a constatare il problema senza neanche provare a scalfirlo.

La via proposta da Mazzone, si badi, non irride queste tre opzioni teoriche. Tutt'altro: prende sul serio il punto teorico messo a fuoco dal dualismo, la necessità di tenere insieme l'universalità dei valori e nel contempo l'esistenza oggettiva di fatti. Nel contempo, *I limiti del senso* cerca di non lasciare da parte l'istanza materialista del naturalismo etico: non siamo angeli, solo animali che parlano. Per questa ragione, l'autore prima con prudenza (p. 27) e poi con forza (p. 139 e ss.) formula un'ipotesi "teleologica". La storia naturale del pianeta Terra consisterebbe nel "progresso verso entità sempre più capaci di prendersi cura di sé stesse" (p. 143) poiché "forse la selezione naturale è veramente, dopotutto, un processo orientato verso un fine unitario" (p. 142). Il legame che segna la prossimità e nel contempo la distanza tra fatti e valori può essere rintracciato nella nozione di fine: il mondo dei fatti tende ai valori perché l'evoluzione ha portato a forme di vita sempre meno imprigionate dai fatti, via via più vicine a quelle prassi linguistiche che animano la costruzione delle piramidi o l'affollamento dei campi da calcio.

Con la consueta chiarezza, è lo stesso Mazzone a indicare alcuni dei problemi insiti nella sua proposta (p. 141). È difficile considerare la selezione naturale un processo finalizzato senza cadere in ciò che di solito è definito "fallacia naturalistica". La realizzazione di uno stato di cose non può costituire la sua ragione d'esistenza: una frase tipo "ha piovuto perché i sistemi nuvolosi tendono alla pioggia" è circolare, soprattutto poco illuminante.

Il titolo del libro, *I limiti del senso*, coglie con profondità il problema: la

difficoltà sta nel tenere insieme un doppio movimento. Per un verso, non bisogna lasciarsi sedurre dall'idea relativista secondo cui non è possibile distinguere tra fatti e valori. Per un altro, è opportuno non cedere alla tentazione opposta e pensare che fatti e valori si sovrappongano solo in casi marginali (p. 85). Se di casi estremi si tratta, allora la nostra è una vita al limite. Santa inquisizione e astrattismo cubista, *Divina Commedia* e guerre del Golfo dimostrano che la mescolanza tra fatti e valori è aspetto decisivo, felice e drammatico, della vita dei *sapiens*: la sua analisi filosofica non può esser rinviata, magari in attesa che, come a volte si sente dire, la scienza faccia qualche altro passo in avanti.

[Marco Mazzeo]

Peter Munz, ***Beyond Wittgenstein's Poker. New Light on Popper and Wittgenstein,*** Ashgate, Aldershot, 2004, pp. 221. Danièle Moyal-Sharrock (a cura di), ***The* Third *Wittgenstein. The Post*-Investigations *Works,*** Ashgate, Aldershot, 2004, pp. 225 [*Nicla Vassallo*].

È il 25 ottobre 1946. Due filosofi, entrambi ebrei e viennesi, si incontrano a Cambridge. Popper, reduce dalla Nuova Zelanda, e ora alla London School of Economics, sta tenendo, nel regno di Wittgenstein e alla presenza dello stesso, una conferenza intitolata "Are There Philosophical Problems?". La sala del Moral Sciences Club è affollata e non manca Russell, stando al quale ci sono genuini problemi filosofici (basti pensare che più di trent'anni prima ha pubblicato un volumetto-capolavoro: *The Problems of Philosophy*). La risposta di Popper alla domanda è simile a quella di Russell. Ed è sempre importante ribadire questo tipo di risposta, tanto più quando ci troviamo di fronte a sistemi politici totalitaristi (Popper ha da poco demolito senza reticenze il totalitarismo in *La società aperta e i suoi nemici*). Le ferme convinzioni di Russell e Popper non trovano d'accordo Wittgenstein: non ci sono problemi filosofici reali, ma solo puzzle creati da usi del linguaggio.

Quel 25 ottobre rappresenta l'unica occasione in cui Wittgenstein e Popper si incontrano di persona. Ma non è questa la ragione per cui la data è passata alla storia. C'è, infatti, di mezzo un attizzatoio. Come sia stato usato da Wittgenstein, e a quale scopo, rimane un mistero, che due giornalisti, David Edmonds e John Eidinow, hanno tentato di svelare in *Wittgenstein's Poker* (tr. it. *La lite di Cambridge*, Garzanti, 2002). Il volume, molto chiacchierato anche perché non esente da trucchi sensazionalisti, presenta alcuni meriti: l'episodio dell'attizzatoio costituisce un pretesto per individuare somiglianze e differenze biografiche tra due giganti della filosofia novecentesca, per parlare di Vienna, e, soprattutto, di drammi, così come di decisioni, in un'Europa orribilmente devastata da due guerre mondiali.

Subito dopo la morte di Popper, alcuni obituari hanno ricordato l'episodio dell'attizzatoio, al fine di sottolineare le diversità tra due modi di intendere la filosofia (filosofia come filosofia del linguaggio e filosofia come epistemologia). Ne è scaturita un'aspra polemica che ha visto wittgensteiniani e popperiani scambiarsi le loro rispettive opinioni sulle pagine del *Times Literary Supplement*. Meglio passare attraverso il *TLS*, o attraverso un attizzatoio? La domanda, pur bizzarra, non è insensata. Anche perché i filosofi, per chiamarsi tali, devono usare argomentazioni, e non attizzatoi. E queste argomentazioni devono essere buone argomentazioni – ovvio che l'abusato

e inflazionato *argumentum ad hominem* non rientri in esse: troppo simile all'impiego intimidatorio di un attizzatoio. Così, può avere una qualche rilevanza stabilire se Wittgenstein ha effettivamente minacciato con l'attizzatoio Popper, o se le cose sono andate diversamente (magari Wittgenstein si è limitato a giocherellare nervosamente con l'attizzatoio).

Possiamo, però, e dobbiamo andare oltre. Ce lo suggerisce in *Beyond Wittgenstein's Poker*, un testimone d'eccezione, Peter Munz, che non solo era presente al Moral Sciences Club quel 25 ottobre, ma che, probabilmente, è anche l'unico allievo che Wittgenstein e Popper hanno avuto in comune. Munz individua nell'episodio dell'attizzatoio il simbolo di una divergenza filosofica profonda che, come è risaputo, va ben oltre la (fatua) opposizione tra filosofia del linguaggio ed epistemologia. Non si tratta però di una divergenza insanabile, cosicché occorre superare la vicenda dell'attizzatoio, al fine di comprendere che impostazione wittgensteiniana e popperiana, lungi dal trovarsi su fronti opposti, possono completarsi a vicenda: per essere meno esposto a critiche, il falsificazionismo popperiano dovrebbe ricorrere alla nozione wittgensteiniana di significato come uso, mentre questa nozione risulterebbe deficitaria senza una teoria incentrata sulla necessità della società libera e aperta.

Convincente o meno, la proposta di Munz non esplicita a sufficienza una preoccupazione centrale e opportuna per ogni filosofia: si tratta dello scetticismo. Nelle *Ricerche filosofiche* Wittgenstein localizza il problema in quello delle altre menti, mentre nella *Logica della scoperta scientifica* Popper lo identifica nella posizione humeana nei confronti dell'induzione, e il 25 ottobre 1946 ribadisce che il problema dell'induzione è un problema filosofico genuino. Occorre però ricordare che oltre allo scetticismo parziale (quello delle altre menti e dell'induzione) c'è lo scetticismo globale (quello cartesiano). Azzardiamo: non può essere stato il timore dello scetticismo globale a condurre Wittgenstein a brandire, seppur in modo reprensibile, l'attizzatoio? Sta di fatto che i lavori successivi alle *Ricerche* testimoniano il crescente interesse di Wittgenstein per le tematiche epistemologiche, un interesse che trova la sua massima espressione in *Della certezza* e che ha condotto Danièle Moyal-Sharrock, a parlare di un "terzo" Wittgenstein, in netto contrasto con alcuni recenti tendenze stando alle quali ci sarebbe un solo e unico Wittgenstein. Questo terzo Wittgenstein è per alcuni aspetti diverso dal "primo" e dal "secondo", e pare smentire, nel suo assiduo dialogo con Moore, il Wittgenstein incontrato da Gilbert Ryle: un Wittgenstein "monoglotta", che si vanta "di non aver studiato le opere degli altri filosofi", perché a studiarne le opere sono "solo gli accademici, ossia i filosofi fasulli". Se, però, Wittgenstein fosse stato più poliglotta, avrebbe forse letto con attenzione la *Logica della scoperta scientifica* e capito che, nella scienza

così come nella conoscenza, non si può esigere di trovare la certezza definitiva.

[Nicla Vassallo]

Paolo Musso, ***Forme dell'epistemologia contemporanea. Tra realismo e antirealismo,*** Urbaniana U.P., Città del Vaticano, 2004, pp. 271 [*Luca F. Tuninetti*].

Chi ritenga che una introduzione alla filosofia della scienza debba presentare una rassegna il più possibile neutrale delle diverse posizioni che si sono avvicendate nella storia breve ma pure discretamente movimentata di questa disciplina non potrà essere soddisfatto dal libro di Paolo Musso. Ma chi invece si aspetti di ricevere le informazioni necessarie per comprendere le questioni in essa discusse e un aiuto a formarsi un giudizio sulle diverse soluzioni proposte leggerà certamente con piacere questo volume.

In effetti l'A. percorre la storia della filosofia della scienza, ma, come egli avverte fin dalla premessa, il taglio della trattazione intende essere "più teoretico che storico". Questo non significa che egli non esponga obiettivamente il pensiero degli autori esaminati. Egli lo fa anzi spesso lasciando la parola agli interessati con lunghe e utili citazioni. Ma la prospettiva con cui l'A. avvicina ai diversi filosofi rimane sempre critica, nel senso che quello che lo interessa è ultimamente di giudicare il valore delle loro posizioni teoretiche.

L'introduzione chiarisce quale sia la specificità della filosofia della scienza come disciplina specialistica in rapporto alla scienza stessa, alla filosofia della natura, alla filosofia della conoscenza e alla metafisica.

La prima parte del volume ripercorre le vicende che hanno portato dal neopositivismo di Schlick e del Circolo di Vienna al relativismo di autori come Kuhn e Feyerabend. Dopo aver accennato brevemente alla nascita della scienza moderna con Galileo, il primo capitolo illustra la crisi provocata a partire dalla fine dell'Ottocento dallo sviluppo delle geometrie non euclidee, della nuova scienza (relatività, meccanica quantistica, cosmologia) e della logica simbolica. La filosofia della scienza nasce nell'ambito del Circolo di Vienna con l'obiettivo dichiarato di distinguere chiaramente la scienza quale unica forma legittima di conoscenza da tutto ciò che non è tale. Il secondo capitolo evidenzia quelli che sono i caratteri fondamentali del neopositivismo dei viennesi: empirismo radicale e uso della logica simbolica concepita in modo estensionalista. Popper, a cui è dedicato il terzo capitolo, ha criticato entrambi questi pilastri del neopositivismo, "ma all'interno di un quadro concettuale rimasto fondamentalmente immutato" (p. 82). Il quarto capitolo illustra il pensiero di Gaston Bachelard, autore tanto spesso trascurato quanto singolarmente "moderno". Presentando nel quinto capitolo la svolta relativistica che si afferma in epistemologia a partire da Quine e dal Wittgenstein delle *Ricerche filosofiche*, l'A. osserva che essa porta infine a

"una visione che rasenta molto da vicino l'idealismo, anzi, si può dire che ne rappresenti la versione 'linguistica'" (p. 142).

Per questo non è possibile, secondo Musso, fermarsi a constatare l'affermazione del relativismo, ma occorre andare "al cuore del problema", cosa che egli fa nella seconda parte del volume, affrontando la controversia di realismo e antirealismo. Nel sesto capitolo egli considera quindi innanzi tutto una posizione chiaramente anti-realista come l'"empirismo costruttivo" di Bas van Fraassen. Il settimo capitolo illustra poi lo sviluppo del pensiero di Hilary Putnam dal "realismo metafisico" al "realismo interno". Nell'ottavo capitolo l'A. esamina le idee singolari ma largamente diffuse di Fritjof Capra. Il nono capitolo è dedicato al "realismo senza verità" di Rom Harré. Considerando nel nono capitolo il movimento neo-tomista, l'A. distingue in esso due filoni: il primo che si rifà principalmente a Jacques Maritain, "il quale, pur restando fondamentalmente un realista, fu assai più critico circa la portata conoscitiva della scienza" (p. 212); il secondo invece, più recente, che guarda con una maggior fiducia alla scienza, interessandosi più alle questioni di merito che a quelle metodologiche, con una particolare attenzione per le teorie del caos e della complessità. Il capitolo conclusivo è costituito da una esposizione attenta e simpatetica dell'"oggettualismo pluralista" di Evandro Agazzi, "uno dei pochissimi autori (per lo meno tra quelli di autentica caratura internazionale) che sostenga una posizione assolutamente realista, senza riserve o ambiguità di sorta, ma al contempo altrettanto decisamente anti-scientista" (p. 225).

Si vede qui come l'A. debba ad Agazzi quell'attenzione alla questione della "intenzionalità" che costituisce il filo conduttore del percorso da lui delineato. Fin dalle prime pagine del volume, infatti, Musso sottolinea come sia opportuno concentrarsi su quella che egli chiama "l'idea di ragione" degli autori esaminati, per evidenziare l'opposizione tra una concezione della ragione come "misura-di-tutte-le-cose" e una concezione della ragione come "apertura alla realtà". Più concretamente, questa opposizione si manifesta a suo avviso nell'epistemologia del Novecento come "un'opposizione tra una ragione ridotta al suo solo aspetto logico-formale da un lato e, dall'altro, quella che ne considera invece anche l'aspetto intenzionale ed analogico" (p. 11). Non è possibile evidentemente soffermarsi qui ad approfondire le domande che questa prospettiva solleva. Accenno soltanto al fatto che sarebbe opportuno che l'A. chiarisse qual è il rapporto che egli sembra assumere, legittimamente del resto, che vi sia tra intensione dei concetti e intenzionalità del conoscere.

Anche queste brevi osservazioni dovrebbero bastare a mostrare come l'A. sia riuscito a offrire con questo volume una introduzione alla filosofia della scienza che si legge volentieri, grazie anche a uno stile gradevole e a tratti

brillante, e che, oltre a fornire una quantità di informazioni sulla scienza e la filosofia del Novecento, stimola anche la riflessione sulle questioni fondamentali dell'epistemologia.

[Luca F. Tuninetti]

Carlo Penco, ***Introduzione alla filosofia del linguaggio***, Laterza, Roma-Bari, 2004, pp. viii-223 [*Alberto Voltolini*].

Da qualche tempo in qua, il mercato filosofico italiano ha assistito alla progressiva uscita di diversi manuali di filosofia del linguaggio di orientamento analitico; buon ultimo, il presente volume. Segno questo dell'avvertito bisogno di colmare una grave lacuna nella produzione manualistica italiana, o di una crescita di importanza della disciplina? Piacerebbe pensare che entrambe le ragioni siano valide. In ogni caso, il rischio opposto, quello dell'(improvvisa) saturazione del mercato, è sventato dal fatto che ognuno dei manuali in circolazione presenta un suo approccio particolare alla materia.

Così è anche del libro di Penco, che sceglie un profilo enciclopedico, ossia un'informazione di base pressoché esaustiva su autori, teorie e tendenze che qualificano la filosofia analitica del linguaggio, arricchita di specchietti riassuntivi delle tesi principali dei vari autori e di schede relative a informazioni collaterali. Non solo il volume è assai ricco perché dà informazioni anche su autori e teorie il cui contributo alla filosofia del linguaggio è da considerare militante (si veda in questo senso tutta l'ultima parte, "Linguaggio tra norma e natura"), ma muove dal fornire cenni di logica informale, quantomai utili relativamente ad una disciplina il cui nucleo fondamentale, tuttora difficile da far capire agli studenti, è il metodo dell'argomentazione: la strutturazione di un argomento in premesse e conclusioni e l'attacco ad un argomento in rapporto alla sua validità o alla sua correttezza (concetti la cui diversità è fondamentale e nel contempo difficile didatticamente da mandar giù). Il voler tenere insieme tutti questi elementi porta il volume ad avere un'architettura che, ad una trattazione standard, per autori e temi, di teoria del significato e del riferimento (parte seconda, "Linguaggio e rappresentazione") e ad una, davvero cospicua, di temi di pragmatica (parte terza, "Linguaggio e azione"), aggiunge un'introduzione panoramica sulla filosofia del linguaggio e i suoi rapporti con le discipline affini (parte prima, "Filosofia, logica e linguistica"), nonché una sezione su Quine e Davidson ("Linguaggio e comunicazione") e la già ricordata parte finale sulle tendenze contemporanee in teorie del significato.

L'articolazione enciclopedica del volume, tuttavia, porta a privilegiare l'informazione contenutistica e la scansione per autori rispetto alla strutturazione argomentativa dei temi trattati, che come abbiamo visto prima è particolarmente importante in questa disciplina. Ciò non toglie che vi siano varie piacevoli eccezioni al riguardo, come ad esempio l'ottimo riassunto

delle tre argomentazioni kripkeane (modale, epistemica, semantica) contro il descrittivismo (pp. 87-88), l'esposizione sintetica del complicato argomento quineano contro la distinzione analitico-sintetico (pp. 152-153) e il riepilogo delle critiche dummettiane all'olismo semantico (pp. 167-168; vedi anche pp. 148-149). Data l'architettura del volume, pressoché ogni soggetto è trattato in maniera equilibrata, ai fini per l'appunto di un'introduzione; gli unici temi che soffrono forse di eccessiva contrazione sono le semantiche dei mondi possibili (pp. 72 ss.) – a questo proposito, forse non si sottolinea appieno a che titolo si può dare un resoconto in termini verocondizionali dei contesti intensionali – e la questione dei contesti di interpretazione, che viene schiacciata in un paragrafo terminale del capitolo su Davidson (14.5; perchè?), invece di avere magari un trattamento indipendente in un capitolo sui rapporti semantica-pragmatica, in cui a farla da padrone fosse l'analisi delle espressioni indicali (a loro volta confinate, certo in modo pertinente, in un paragrafo, 7.6, del capitolo sul riferimento diretto).

Ma ciò non vuol dire che una chiave di lettura non attraversi tutto il volume. È evidente l'ammirazione di Penco per Frege; non credo sia esagerato dire che il volume concepisce la discussione filosofica contemporanea sul linguaggio come un commento, a volte critico, alle tesi di Frege, il cui pensiero torna più volte nel corso dell'esposizione. Il secondo Wittgenstein, Quine e Davidson sono presentati come difensori di un allargamento, in prospettiva olistico, del principio fregeano di contestualità; Dummett, e soprattutto Brandom, sono visti come lo sviluppo dell'idea, già fregeana, che il senso di un enunciato consiste nel suo potenziale inferenziale; di Austin e dello stesso Dummett si dice che riprendono l'idea fregeana che la forza illocutoria è una componente fondamentale della significazione; Grice è visto sviluppare, mediante il rimando alle intenzioni e la nozione di implicatura conversazionale, l'idea fregeana che i parlanti colorino di un tono il senso (oggettivo) di un enunciato. Il neo-fregeanismo viene indicato come la possibilità di salvare la teoria del riferimento diretto, critica della distinzione fregeana tra senso e riferimento, dai suoi ulteriori problemi; attraverso Quine, l'olismo semantico viene presentato come l'esito di una riflessione critica sull'ipostatizzazione del senso proposta da Frege; infine, della semantica cognitiva si dice che essa si incarica di depurare la nozione di rappresentazione dal soggettivismo in cui l'aveva lasciata Frege e porre così le basi di una teoria empirica della comprensione che Frege aveva lasciato nel vago, svalutando l'afferrare pensieri come una mera faccenda psicologica.

Una tale chiave di lettura può avere successo dal punto di vista didattico. Spesso le presentazioni per argomenti, obiezioni e risposte alle obiezioni lasciano gli studenti che si avvicinano per la prima volta alla filosofia del linguaggio con l'amaro in bocca: se non c'è mai un risultato definitivo, ma

ogni argomento viene ogni volta rimesso in discussione, a che pro tutto questo ragionare? Presentare allora il dibattito nella filosofia del linguaggio contemporanea come un commento, ora solidale ora critico, a Frege, può ovviare al problema, spesso avvertito, del senso di questa disciplina.

[Alberto Voltolini]

François Récanati, ***Literal Meaning***, Cambridge U.P., Cambridge, 2004, pp. viii + 179 [*Claudia Bianchi*].

Quarto libro in lingua inglese del filosofo francese François Récanati, *Literal Meaning* è dedicato a una delle domande più interessanti e dibattute nell'ambito della filosofia del linguaggio degli ultimi dieci anni: che parte ha, nell'interpretazione dei nostri scambi linguistici, la nostra conoscenza del linguaggio (la semantica), e che parte la nostra conoscenza del mondo (la pragmatica)? Alla domanda rispondono in vario modo filosofi del linguaggio, linguisti, psicologi cognitivi, studiosi di intelligenza artificiale – schierati sostanzialmente, secondo la classificazione proposta nel volume, nei due campi contrapposti di "letteralismo" e "contestualismo".

Per la prospettiva letteralista, un enunciato possiede un contenuto semantico determinato in virtù delle sole regole del linguaggio: possiamo attribuire un contenuto agli enunciati in modo del tutto indipendente dalle intenzioni del parlante che li proferisce. A quella letteralista si contrappone la prospettiva contestualista, in cui sono innanzitutto gli *atti linguistici* i portatori di contenuto semantico: un enunciato esprime un determinato contenuto solo nel contesto di un atto linguistico. Secondo questa prospettiva, che è quella difesa da Récanati (ma anche, fra gli altri, da Kent Bach, Robyn Carston, Dan Sperber e Deirdre Wilson), la semantica fornisce interpretazioni incomplete, di cui i parlanti sono perlopiù inconsapevoli: per ottenere condizioni di verità determinate, è necessario ricorrere a processi pragmatici. Non è più compito della semantica attribuire condizioni di verità agli enunciati del linguaggio naturale, ma della pragmatica – o della "pragmatica verocondizionale". Ogni enunciato esprime una proposizione completa solo una volta che gli siano aggiunti, grazie al contesto extralinguistico (alla conoscenza del mondo che condividiamo con i nostri interlocutori), elementi che non corrispondono ad alcun costituente sintattico (costituente esplicito o indicale nascosto, presente solo al livello della forma logica) dell'enunciato e che pure devono entrare a far parte dell'interpretazione semantica dell'enunciato. Récanati esamina lungamente gli esempi più discussi nella letteratura sull'argomento, come:

(1) Ho fatto colazione [oggi];
(2) Piove [a Milano];
(3) Il tavolo [in tinello] è coperto di libri;
(4) Tutti [in quel gruppo] sono andati a Parigi;
(5) John ha [esattamente] tre bambini.

Secondo gli autori contestualisti, l'interpretazione semantica degli enunciati (1)-(5) – in altri termini le proposizioni che essi esprimono, il loro insieme di condizioni di verità *letterali* – viene ottenuta solo in seguito a espansioni e arricchimenti contestuali (rappresentati per ciascun esempio dal materiale linguistico posto fra parentesi quadre). Il ricorso a processi di espansione e arricchimento come quelli esemplificati in (1)-(5) è un fenomeno estremamente diffuso nel linguaggio naturale, che non pone particolari problemi di interpretazione e che passa generalmente inosservato; nessuno interpreta il parlante come se, con (1), stesse dicendo di aver fatto colazione una volta nel corso della sua esistenza, o, con (2), stesse dicendo che piove da qualche parte nell'universo: le condizioni di verità di (1) e (2) vengono integrate in modo del tutto naturale e inconsapevole con quanto messo fra parentesi quadre.

La critica al letteralismo viene allora giustificata con l'obiettivo di salvaguardare le intuizioni semantiche dei parlanti su quello che costituisce le condizioni di verità di un enunciato. Viene cioè adottata una nozione di *condizioni di verità intuitive*: la proposizione espressa non è quella che corrisponde strettamente alla forma logica dell'enunciato – un oggetto teorico astratto che non deve necessariamente affiorare alla coscienza dei parlanti – ma la proposizione individuata dalle intuizioni verocondizionali dei partecipanti allo scambio conversazionale. Chi comprende un enunciato dichiarativo sa quali stati di cose renderebbero vero quell'enunciato, sa in quali circostanze *concrete* esso sarebbe vero. Alla base c'è l'idea di matrice griceana secondo la quale *dire* è una varietà di significato non-naturale, e deve di conseguenza essere riconoscibile da parte dell'interlocutore: il significato non-naturale è una questione di riconoscimento di intenzioni.

Posta in questi termini, la controversia tra le due prospettive rischia di restare insanabile, dal momento che esse nascondono concezioni radicalmente diverse di cosa si debba intendere con condizioni di verità di un enunciato. È allora merito di Récanati quello di aver dedicato la seconda parte del libro a un esame accurato dei test proposti per mettere alla prova le due concezioni. Secondo un letteralista (pur sofisticato) come Jason Stanley, tutti gli effetti del contesto extralinguistico sulle condizioni di verità di un enunciato devono essere riconducibili a elementi della *forma logica* della frase, e sono governati e regimentati da convenzioni linguistiche. Ogni dipendenza dal contesto deve essere pertanto riconducibile alla presenza di un indicale, o di un dimostrativo, o di un pronome, o a un ruolo d'argomento presente nella forma logica e occupato da una variabile nascosta ("covert", "hidden"). Deve essere possibile rivelare la complessità della forma logica tramite l'indagine empirica, in particolare grazie al Test del Vincolamento ("Binding Argument"). Ne segue la negazione di quelli che John Perry e Récanati avevano

chiamato *costituenti inarticolati:* costituenti dell'interpretazione verocondizionale di un enunciato che non sono sintatticamente articolati nella struttura dell'enunciato, ma la cui omissione renderebbe l'enunciato non valutabile. Récanati mostra che tali costituenti sarebbero sensibili ad altri test, e in particolare al Criterio d'Opzionalità.

Al di là delle singole proposte, e degli argomenti non sempre del tutto convincenti portati a favore dell'opzione contestualista, uno degli indubbi pregi del volume è quello di proporre un attento esercizio di analisi concettuale su nozioni – "condizioni di verità", "ciò che è detto", "intuizioni semantiche" – spesso date per scontate, e che celano invece veri e propri grovigli teorici. Un esercizio che – in modo non scontato – ha spesso come punto di partenza, e insieme come punto d'arrivo, un chiarimento e un ritorno alle posizioni dei fondatori della filosofia del linguaggio ordinario, da Wittgenstein a Waismann, e da Austin fino ad arrivare a Grice.

[Claudia Bianchi]

Robert Schwartz (ed.), ***Perception***, Blackwell, Oxford, 2004, pp. 361 [*Clotilde Calabi*].

Philosophy of perception deals with issues such as the nature of perceptual consciousness, the criteria for distinguishing between veridical and illusory perception, how the sensory systems register and process information lying in the outside world, how cognitive agencies modify the inputs provided by the sensory systems, the relation between perceptions and beliefs, and the relation between perception and action. While these issues importantly arise for philosophers of action, psychologists, neuroscientists and cognitive scientists, they are ultimately *conceptual* issues, that is, issues to be addressed by sophisticated conceptual analysis. Robert Schwarz's anthology offers a broad overview of these conceptual problems as well as a battery of the most significant philosophical arguments.

Anthologies are characterized by what they include as well as by what they leave out. Schwartz's criterion of inclusion is the focus on visual perception. The selected texts are chosen not only for their intrinsic interest but also for their expository clarity, which makes the anthology especially suitable as a textbook. The book is divided into four parts. The first section is devoted to a historical background, highlighted by texts of Aristotle, Berkeley, Reid, Helmoltz and the Gestaltist Koffka. The second section deals with the role of sensation in perceptual experience. The third section is about the consciousness of location and properties of objects, a process starting with the electromagnetic stimulation of the retina and ending up with the perceptual consciousness of the world. Finally, the fourth section highlights philosophical discussion about the relation between perception and cognition with a selection from Dretske, Peacocke, Spelke and Dennett among others. Each section contains an introduction by the editor, which is both helpful for students and interesting for scholars. In these introductory pages Schwartz also refers to recent work in the field, while taking position on it.

In order to highlight an important merit of this anthology, I would like to focus on the second and third section. Traditionally, perception has been conceived as a process by which the brain reconstructs a representation of the world on the basis of the information that the sensory systems receive from the environment, each system receiving information of some specific kind. Sensations (the inputs provided by the sensory systems) are the building blocks upon which perceptions are constructed. Call this the Orthodox View. The Orthodox View considers perceptual representations as the result

of two consequential operations: 1) registering and 2) processing of information provided by the sensory systems and the operations exercised by the cognitive system. The inputs provided by the sensory systems are used by the central cognitive agencies to form a representation of reality and to make action planning. As Susan Hurley puts it, in the Orthodox View mind is like a sandwich. The filling is cognition and the two slices of bread are perception and action. Perception is separated from either and cognition is the interface between it and action. With these premises, the Orthodox View obviously considers perception as a bottom-up process and takes it not as a direct inspection of the world, but rather an indirect reconstruction of a representation of the object causing the sensory input.

James Gibson has vehemently contrasted this view and disclosed the path for alternative accounts of perception. While this "giant" of studies in visual perception was not a philosopher, his contributions have been mostly considered in contemporary conceptual discussion on visual perception. Schwartz's anthology provides a good hint on how this has been done and why Gibson's research has been so important and discussed. To start with, against the Orthodox View, Gibson argues that perception is neither a process of inferential reconstructing an image of the world on the basis of information encoded by the retina. Nor it depends upon the existence of visual sensations as the building blocks out of which we reconstruct a representation of what we see. Rather, perception is direct inspection of properties of the light array, which allows us to perceive the real layout. Thus, according to Gibson, the perceiver gets hold of the way things really are by picking up certain invariant properties of the light array, resulting from movement. Consequently, he argues that perception is neither independent nor indifferent to action. The two sections I shortly consider in the following show some of the shortcomings of this Orthodox View, and also give an idea why it is so difficult to abandon it.

Section II of the book starts with a selection of pages from *The Senses considered as Perceptual Systems* and *The Ecological Approach to Visual Perception*, in which Gibson argues against the main stream thesis of the impoverished sensory stimulus, modified and enriched by some kind of cognitive shaping, to produced full blown perceptions. This section also contains a selection from Hamlyn's *In and Out of the Black Box* and Heil's *Perception and Cognition*. These are two important addition in that they show some shortcomings of Gibson's account viewed from a philosopher's point of view, and ways in which the theory can be emendated. Heil contains also a short section on the puzzle of prosthetic vision. Finally, the section contains a sample of conceptual analysis devoted to Molyneaux problem, a locus classicus of philosophical discussions of the role of sensation in perception

(namely, Evans' discussion of it). Psychologists and theorists of perception can find important suggestions in this highly sophisticated conceptual discussion.

Also Section III starts with Gibson, in particular with his argument for the rejection of the thesis that perception of spatial layout is a multi stage process, requiring at some level the intervention of higher mental processes. And once again, reference to Gibson makes also this section particularly valuable for an assessment of the Orthodox View, since according to Gibson, any theory (including computational theories of vision) that understands vision as process of data registration and mental integration and enrichment is wrong headed. Perception is instead the direct inspection of properties of the visual world. The section contains also Fodor and Pylyshyn and Rocks' "orthodox" defences of inferentialism, as opposed to direct accounts of perceptions.

Schwartz's own contribution to the debate concerning the Orthodox View and the issue of inferentialism, although not figuring in the anthology, deserves to be mentioned. In a previous work (*Vision. Variations on some Berkeleyan Themes*, Blackwell 1994) revealing his Gibsonian's *penchant*, he has shown that Fodor and Pylyshyn's argument against Gibson is inconclusive and their idea that there is a sharp distinction between what is directly detected (stimulation of sensory receptors by patterns of energy) and what is inferred, and the consequent defence of inferentialism is wrong headed. This contribution of course has not put the discussion between inferentialists and direct perception theorists to an end. But it has made it even more interesting.

[Clotilde Calabi]

Achille Varzi, John Nolt, Dennis Rohatyn, ***Logica***, McGraw-Hill Italia, Milano, 2004, pp. 316 [*Dario Palladino e Daniele Porello*].

Questo ampio manuale di logica è la traduzione italiana di un testo introduttivo in inglese di una quindicina d'anni fa. Il primo capitolo introduce allo studio della logica come analisi dell'argomentazione, presentando molti esempi di inferenze formulate nel linguaggio naturale. Particolarmente utili sono la presentazione dei cosiddetti "indicatori inferenziali", ossia le espressioni che nel linguaggio naturale servono a esprimere un'inferenza, e i numerosi esempi che introducono il lettore al concetto di correttezza logica. Nel secondo capitolo si analizzano criticamente quattro criteri che caratterizzano la validità di un'argomentazione, i quali danno modo agli autori di affrontare tematiche di logica induttiva e di problematizzare il concetto stesso di validità di un'inferenza rispetto al ruolo che le premesse di un'argomentazione hanno nell'avvalorare la conclusione.

Nel terzo e quarto capitolo inizia la trattazione della logica matematica vera e propria con la definizione del linguaggio proposizionale, della sua semantica, la presentazione di due metodi di decisione per la validità delle inferenze (le tavole di verità e il metodo degli alberi di refutazione) e l'esposizione del calcolo della deduzione naturale. La trattazione della logica dei predicati (capitoli cinque, sei e sette) inizia con la logica delle asserzioni categoriche (trattate sfruttando nozioni di teoria delle classi e i diagrammi di Venn), prosegue con la logica dei predicati in generale, facendo dapprima familiarizzare il lettore con quantificatori e variabili, e presentando poi la definizione del linguaggio formale (con identità) e della sua semantica, e si conclude con il calcolo della deduzione naturale e il metodo degli alberi di refutazione (e alla fine sono introdotte l'identità e le relative regole di inferenza).

Il capitolo ottavo è dedicato alle fallacie e ne viene proposta un'utile classificazione. I molti esempi e gli esercizi esplorano una vasta panoramica degli errori di ragionamento, dai più marchiani a quelli più nascosti. Il capitolo nono tratta tematiche legate all'induzione e fornisce una buona base per lo studio del problema della causalità in epistemologia. Particolarmente chiara è l'esposizione dei metodi di Mill. Il capitolo decimo fornisce le nozioni di base della teoria delle probabilità, presentando gli assiomi di Kolmogorov nella loro veste logica.

L'ultimo capitolo presenta schematicamente alcuni sviluppi della logica. Si accenna alla logica del secondo ordine presentando alcuni esempi di derivazione e qualche idea circa la sua semantica. Viene poi presentata l'aritme-

tica formale e si accenna al fenomeno dell'incompletezza. Dopo un breve paragrafo sulle descrizioni definite, l'ultimo introduce qualche nozione di logica modale, presentando il calcolo S5, accompagnato da alcuni esempi ed esercizi.

Dato il carattere introduttivo, il testo non si occupa, se non molto marginalmente, delle problematiche metateoriche e degli importanti teoremi della logica dimostrati nel corso del ventesimo secolo.

Il manuale è utile soprattutto a chi si occupa di logica in ambito filosofico, poiché presenta, oltre alle tecniche formali per l'analisi delle inferenze, alcuni tra i principali temi delle applicazioni della logica all'epistemologia. Un'ulteriore nota di merito si trova nell'impostazione centrata sull'analisi del linguaggio naturale: i molti esempi ed esercizi, le appropriate considerazioni sulle componenti del linguaggio naturale che vanno a rivestire il ruolo di operatori logici e il metodo espositivo che parte dall'analisi di varie inferenze concrete per pervenire alle regole formali forniscono in definitiva un buon arsenale concettuale per l'analisi logica del linguaggio naturale.

Dal punto di vista didattico questo testo ha i molteplici pregi che caratterizzano quasi tutti i volumi della collana Schaum (chiarezza espositiva, abbondanza di esempi, tabelle, schemi, numerosi esercizi molti dei quali con risposta) che consentono uno studio delle varie discipline anche ad un lettore che si accosta ad esse senza frequentare appositi corsi universitari. L'impostazione generale rivela qualche limite nei paragrafi in cui si vogliono riassumere temi che richiederebbero uno spazio più ampio: in questi casi gli esempi e gli esercizi, necessariamente circoscritti ad aspetti particolari, fanno talvolta perdere di vista la problematica generale e distolgono l'attenzione dai punti concettualmente importanti.

[Dario Palladino e Daniele Porello]

Anne Waters (a cura di), ***American Indian Thought,*** Blackwell, Oxford, 2004, pp. 306 [*Nicla Vassallo*].

Non c'è dubbio: gli indiani d'America stanno riscuotendo successi ragguardevoli su diversi fronti culturali. Pochi mesi fa, per fare solo un esempio, ha aperto al pubblico il *National Museum of the American Indian* (vedi Domenicale del 22 agosto), un emblema nitido che rivoluziona con sapienza l'idea di museo etnografico. Oggi, invece, possiamo leggere uno straordinario volume collettaneo, *American Indian Thought,* i cui articoli sono scritti per la maggior parte da discendenti di nativi americani. E, forse, rispetto al museo, questo volume, benché meno appariscente, è più sorprendente. Non tanto per la novità – l'*American Philosophical Association* apprezza da tempo il pensiero filosofico degli indiani d'America – quanto per la sua unicità.

Non si tratta di un volume-deposito di riflessioni, o di forme di vita (direbbe Wittgenstein), che non si intersecano con il nostro presente e/o esistere, né di un volume-testimonianza che ci racconta la filosofia silenziosa di un approccio intellettuale ormai scomparso, né di un volume-vetrina per una cultura che (purtroppo) abbiamo pressoché annientato in modo efferato e verso cui oggi possiamo mostrarci desiderosi di concedere qualche "caramella", allo scopo di lenire i nostri sensi di colpa. Per di più, non ci troviamo di fronte a un volume concepito sull'onda della tematica modaiola della globalizzazione, ma piuttosto di un volume che ci fa toccare con mano quanto la globalizzazione non possa essere considerata un fenomeno degli ultimi anni, così come invece molti pretenderebbero di farci credere.

La filosofia autoctona degli indiani d'America va riscoperta per la sua validità intrinseca, invece che per ragioni estrinseche e legate alla nostra necessità di rivalutare il folklore. Certo, possiamo, e forse dobbiamo, classificarla come "etnofilosofia", perché è una filosofia da considerarsi localizzata, o regionalizzata, e, ad ogni modo, espressione di una specifica identità. Ma questo tipo di classificazione non deve condurci a sottovalutare la necessità di considerare teorie che si pongono in contrasto con la filosofia accademica occidentale e che, al contempo, ci offrono la possibilità di ridisegnare i confini della nostra stessa filosofia.

Magari, a un primo impatto, non piace che un gruppo di pensatori indiani americani discutano questioni che appartengono anche alla nostra filosofia tradizionale e contemporanea. Eppure, dobbiamo ravvederci quando capiamo che la loro filosofia affronta in modo diverso problemi che ci appartengono da molti secoli – il problema della conoscenza, del tempo, dello spazio, della storia, della scienza, della legge, della religione, dell'etica e del-

l'arte. Individuare nell'approccio indiano-americano un tipo di unicità a cui riconoscere rispetto e autonomia, così come attribuiamo rispetto e autonomia agli approcci occidentali, può solo comportare un arricchimento per la nostra usuale filosofia – di stampo analitico, o continentale.

[Nicla Vassallo]

Paul Weingartner (ed.), ***Alternative Logics. Do Sciences Need Them?,*** Springer, Berlin, 2004, p. 367 [*Dario Palladino*].

Questo volume, che estende gli Atti di un convegno tenuto a Salisburgo nel 1999 a cura dell'*Académie Internationale de Philosophie des Sciences,* intende fare il punto sull'utilità nello sviluppo della ricerca scientifica dei vari sistemi logici alternativi alla logica classica che sono stati elaborati nel corso del secolo scorso. Esso contiene più di venti contributi redatti da eminenti studiosi di tutto il mondo, e molti di essi propongono innovativi sviluppi di ricerca.

L'ampio e documentato materiale è suddiviso in tre parti.

La prima parte contiene sette saggi di carattere generale. Nel primo di essi, "Why It Is Logical to Admit Several Logics", E. Agazzi, con la sua abituale chiarezza espositiva e concettuale, fa il punto sulla presenza di molteplici sistemi logici rilevando come, se si chiarisce il reale *status* disciplinare della logica, essi possano essere inquadrati, come ad esempio è avvenuto per le varie teorie geometriche, in una visione unitaria che, evitando sterili contrapposizioni, è in grado di collocarli nella loro giusta dimensione teorica o applicativa. Nel secondo contributo F. Mirò Quesada risponde affermativamente alla domanda "Does Metaphysics Need a Non-Classical Logic?" osservando come molte correnti filosofiche recenti o del passato facciano appello a logiche non classiche quali le logiche libere o quelle paraconsistenti. Nei successivi articoli di questa parte, D. Shapere si sofferma sull'empirismo logico e il suo fallimento; J. Mosterín argomenta come non solo la logica del secondo ordine sia, come ben noto, indissolubilmente legata alla teoria degli insiemi, ma come lo sia anche quella del primo ordine (l'insieme delle formule valide dipende dalle proprietà dell'universo degli insiemi); G. Priest esamina in che modo gli sviluppi della logica portino necessariamente a fenomeni di revisione non dissimili da quelli che hanno accompagnato la storia della geometria e dell'aritmetica, quali l'avvento delle geometrie non euclidee e lo sviluppo di teorie con assiomi in contraddizione con quelli di Peano; G. Del Re si sofferma sul ruolo della logica nelle scienze della natura e, infine, I. Scardovi si occupa dei problemi dell'induzione statistica nella ricerca scientifica.

Nella seconda parte, di natura più tecnica, sono esposti alcuni sistemi logici alternativi alla logica classica. Più in particolare, N.C.A. da Costa, O. Bueno, A. Volkov espongono una originale "Teoria paraconsistente delle categorie", J.-P. Desclés propone una per molti aspetti innovativa "Logica Combinatoria", in grado di studiare paradossi, sviluppare sistemi logici rela-

tivi alla negazione, ai quantificatori e analizzare concetti; D. Batens tratta un'interessante estensione della logica classica basata sulla considerazione delle dinamiche sia interne che esterne del ragionamento, dotate di criteri per affrontare l'ostacolo della indecidibilità; G. Heinzmann discute alcune caratteristiche della IF-Logic (*independence friendly logic*) di J. Hintikka.

La maggior parte dei saggi di questo volume sono proposti nella terza parte, dal titolo "Alternative Logics Motivated by Problems of Application to Science". In essi gli autori esaminano sistemi logici elaborati per trattare domini specifici, in cui alcune leggi della logica classica, la quale è sostanzialmente il motore inferenziale della matematica, appaiono inadeguate. Accanto alle novità apportate dalla programmazione logica, trattate da P. Gochet e P. Gribomont, e allo studio dell'apprendimento nei sistemi artificiali, esaminato da I.-O. Stamatescu, gli altri contributi ruotano intorno all'analisi, da un punto di vista sia tecnico che epistemologico, della logica quantistica, uno dei più significativi e studiati sistemi alternativi alla logica classica, nella quale, ad esempio, non valgono le leggi distributive della congiunzione rispetto alla disgiunzione. Più in particolare, D.R. Finkelstein e J. Baugh affrontano il problema se la fisica richieda una logica con caratteristiche analoghe alla logica matematica; P. Weingartner sostiene, aiutandosi con convincenti considerazioni tecniche, che la fisica imponga delle limitazioni alla logica classica; R. Omnés argomenta intorno al linguaggio della fisica dei quanti e alle peculiarità delle sue interpretazioni; A. Cordero solleva dei dubbi sul fatto che la rivoluzione quantistica comporti la necessità di una "revisione" radicale della logica; P. Mittelstaedt, operando un confronto tecnico fra la logica classica e quella quantistica ritiene che quest'ultima, essendo libera dalle presupposizioni della fisica classica, costituisca l'ambito più appropriato per la trattazione delle scienze della natura; E.-W. Stachow, dopo un'analisi dei connettivi della logica quantistica in rapporto alle prove sperimentali del tipo sì/no, conclude che la scienza necessiti di logiche aternative a quella classica; V.L. Vasyukov espone la sintassi e la semantica di una logica quantistica degli osservabili e di una sua estensione con operatori temporali; G. Cattaneo, M.L. Dalla Chiara e R. Giuntini sviluppano un'originale logica quantistico-computazionale (QCL), più debole della logica quantistica standard, collegata con i recenti sviluppi della computazione quantistica; E.G. Beltrametti analizza i rapporti fra la logica dei quanti e la probabilità quantistica; infine, M. Rédei si sofferma su vari aspetti algebrici collegati alla logica dei quanti, sottolineando alcune difficoltà nella "logicizzazione" dei reticoli non booleani.

Come emerge dalla nostra seppur schematica rassegna, questo volume, per l'ampiezza e l'originalità dei suoi contributi e per la presenza di molteplici "punti di vista", costituisce un punto di riferimento per tutti coloro che,

occupandosi a vario titolo di logica, sono interessati sia ai suoi sviluppi tecnici più recenti, sia, soprattutto, all'evoluzione della sua "filosofia".

[Dario Palladino]

José Luis Bermúdez, ***Philosophy of Psychology. A Contemporary Introduction,*** Routledge, New York e Abingdon, 2005, pp. 377 [*Nicla Vassallo*].

Provando a cercare la voce "filosofia della psicologia" sull'enciclopedia, ci vediamo rimandati alla voce "filosofia della mente", spesso senza alcuna spiegazione di sorta, come se la prima riflessione collassasse naturalmente nella seconda. Ci piacerebbe, invece, conoscere le differenze tra le due, anche perché si possono dare due posizioni estreme e insostenibili: soltanto la filosofia può indagare la mente e quindi la psicologia non è una scienza della mente, oppure la mente è oggetto di studio esclusivo della psicologia, e non della filosofia. José Luis Bermúdez (direttore del programma di "Filosofia-Neuroscienze-Psicologia" della Washington University di Saint Louis) prende le distanze da queste posizioni per precisare che, a differenza della filosofia della mente, la psicologia della filosofia studia primariamente i meccanismi della cognizione e del comportamento, piuttosto che la metafisica e l'epistemologia della mente, e in virtù di ciò fa propri i contribuiti della ricerca scientifica – si pensi a quelli che provengono dagli studi sui disordini neurologici, o sul funzionamento del cervello di soggetti normali, grazie a tecniche come il *brain-imaging*. Tocca poi e ovviamente alla filosofia della mente stabilire le relazioni tra mente e cervello, mentre la filosofia della psicologia può (almeno stando a Bermúdez) avvalersi liberamente dei risultati ottenuti dai neuropsicologi cognitivi, così come dai neurofisiologi e dai neuroscienziati computazionali. Ma la filosofia della psicologia deve confrontarsi anche con la cosiddetta psicologia ingenua perché essa, volente o nolente, costituisce un importante livello (anche se, evidentemente, non l'unico) di spiegazione del comportamento. L'interfaccia tra psicologia ingenua e psicologia scientifica si ritrova del resto nella discussione della maggior parte delle tematiche più significative: autonomia della psicologia, approcci alla cognizione, modelli computazionali della mente, causalità, razionalità, percezione, azione, linguaggio del pensiero. Ciononostante, rimane la sensazione che Bermúdez abbia una visione della psicologia scientifica troppo legata alle neuroscienze: che la psicologia stia di fatto andando in questa direzione è una cosa, che occorra una sincera riflessione epistemologica al proposito è un'altra.

[Nicla Vassallo]

Luigi Berselli e Claudio Antonio Testi, ***Dimostrazione e induzione in Tommaso d'Aquino***, Edizioni TC, Modena, 2005, p. 225 [*Niccolò Turi*].

Il volume è leggibile da qualsiasi persona di cultura media senza una specifica competenza di logica, infatti ogni termine specialistico, 'tecnico', è puntualmente spiegato nel corso della trattazione. La problematica della dimostrazione, l'originalità e attualità della teoria tommasiana dell'induzione sono la principale tematica del saggio a cui si collegano problematiche gnoseologiche, di teoria della conoscenza (che cos'è la conoscenza e come si conosce) e di ontologia metafisica (che cos'è l'essere).

Il saggio consta di tre parti: la prima parte, che costituisce un'esposizione informale della logica di Tommaso d'Aquino, e la seconda parte del saggio, che è un esposizione formalizzata di tale logica, sono state redatte quasi per intero da Claudio Testi; le dimostrazione formalizzate dei teoremi della terza parte del saggio sono principalmente di Luigi Berselli. La formalizzazione logico-matematica intende essere per gli autori uno strumento di rigore e di chiarificazione di concetti fondamentali presenti nella logica tommasiana. La logica aristotelico-tomista che risulta descritta in modo adeguato da quella del grande logico polacco di Stanislaw Les´niewsky è formale, ma non formalista come quella di Leibniz, Boole, Peano, Russell, Hilbert, Gödel ed altri. Tale logica, utilizzata nelle formalizzazioni dagli autori, si distingue infatti dalla logica simbolica moderna che si limita principalmente a dimostrare la coerenza e completezza di determinate teorie scientifiche, perché intende costruire un linguaggio adeguato a descrivere la realtà; e il linguaggio di tale logica, anche se in stretta relazione al senso comune, si propone di evitarne le ambiguità.

Il pensiero pensante, proprio del pensare ordinario, di quello scientifico e di quello filosofico, utilizza concetti e termini ("intentiones intellectae") che si riferiscono immediatamente agli enti naturali e vengono definiti da Tommaso prime intenzioni ("primae intentiones"); il pensiero pensato che è la riflessione del pensiero su se stesso, utilizza invece concetti e termini che si riferiscono agli enti prodotti nel conoscere e nel discorrere delle cose e sono definite seconde intenzioni ("secundae intentiones"). La logica, seguendo la riflessione di Tommaso d'Aquino, che deve molto a quella aristotelica, è divisa in logica giudicativa, o analitica, o risolutoria che tratta delle enunciazioni (orazioni significanti il vero e il falso) le sue parti (nomi, verbi e così via) e i discorsi che conducono a conclusioni certe e vere (dimostrazioni e sillogismi); altro modo di dividere la logica giudicativa adottato da Tommaso e fondato sui tre diversi atti dell'intelletto (concetto o indivisibile o sem-

plice; il giudizio; il ragionamento) è la logica dei termini, la logica degli enunciati e la logica dell'argomentazione. La logica inventiva studia invece proposizioni non completamente vere o false (orazioni vocative, imperative, interrogative e deprecative); essa è a sua volta divisa in logica dialettica, che studia le argomentazioni probabili, e la retorica che studia gli strumenti linguistici per ottenere argomentazioni persuasive. La sofistica è, invece, l'arte di produrre argomentazioni scorrette.

La tematica logica è legata alla problematica gnoseologica, alla semantica (le relazioni tra parole, concetti e cose) e al problema della verità. Molto interessante e di stimolo di riflessione è il rapporto tra logica e verità come la imposta l'autore. La verità per Tommaso è l'adeguarsi del soggetto conoscente alla realtà, ma dato che vi sono molti soggetti di fronte alla realtà, vi sono molte verità, molti modi di conoscere il medesimo oggetto; vi è pertanto necessariamente un'incompletezza della conoscenza umana sempre rivedibile e una pluralità di approcci scientifici. Si delinea una concezione 'realista prospettica' che evita il relativismo e il soggettivismo in quanto le diverse verità, le diverse prospettive scientifiche, si riferiscono ad una stessa realtà.

La teoria della dimostrazione tommasiana, che consiste nel sillogismo che procede da proposizioni vere, universali, proprie (indicanti la causa immediata dell'effetto indicato dalla conclusione del ragionamento), prime (le cause che per prime precedono l'effetto), immediate (indicanti in modo non dimostrabile l'inerire del predicato al soggetto), deriva da un approfondimento degli elementi essenziali della teoria della ragionamento, e più precisamente del sillogismo dimostrativo di Aristotele. Sempre secondo lo Stagirita, il principio, il fondamento logico della dimostrazione è l'induzione (perfetta) che per lui è un ragionamento che passa dall'esaminare tutte le proposizioni singolari di un determinato campo d'indagine per giungere a una proposizione universale.

La teoria tommasiana dell'induzione ha per fine la costituzione di un enunciato universale e realizza un legame inscindibile tra universalità e singolarità, cioè ogni proposizione universale possiede, a causa della sua stessa origine, un riferimento costante verso gli individui dai quali è stata generata. Tale teoria è capace di superare la critica humeana all'induzione fondata sulla messa in questione del principio di uniformità della natura per cui ciò che è accaduto in passato accadrà anche in futuro; infatti, la teoria tommasiana afferma che tutte definizioni di una specie sono sempre generiche (incomplete) rispetto agli individui; pertanto, nell'occorrenza di una non uniformità della natura, è sempre possibile modificare ulteriormente questa definizione universale a partire dalla conoscenza dei nuovi singolari. Infatti per conoscere un ente è sufficiente conoscere la sua esistenza ("an sit") e che cosa è ("quid sit"), ma non è necessario supporre che nella definizioni siano

presenti tutte le possibili differenze specifiche (quelle entità che insieme al genere individuano la specie e la definizione di un ente) che restano potenzialmente infinite; ciò comporta che non conosciamo mai un certo ente in modo completo, ma riadeguiamo continuamente la nostra definizione universale di un ente alla luce di nuove esperienze.

La teoria dell'induzione di Tommaso è fondata sulle nozioni ontologico-metafisiche di forma, materia, atto, potenza, atto d'essere, essenza. La differenza reale tra atto d'essere ed essenza, rispetto alla concezione formalista della differenza solo di ragione o 'nominale' che presuppone una conoscenza completa dell'essenza di un ente e la validità necessaria del principio di uniformità della natura, riconosce la validità della critica humeana a tale principio e afferma che la nostra conoscenza è un sistema incompleto aperto a nuove 'induzioni' di nuove differenze specifiche, di nuove determinazioni degli enti conosciuti, riadeguando, riapprossimando sempre più il nostro intelletto agli enti, alle cose.

La nuova prospettiva metafisica di Tommaso d'Aquino avendo un carattere decisamente innovativo e attuale rispetto alla teoria ontologico-metafisica di Aristotele, la quale, essendo centrata sul concetto di sostanza (l'"ousia"), non conosce, non individua la differenza reale tra atto d'essere ed essenza, rischia così una deriva formalista platonica, che non distingue tra atto d'essere ed essenza, ma anzi facendo coincidere atto d'essere ed essenza, determina una concezione della conoscenza per cui conoscere che qualcosa esiste è conoscere interamente, completamente, esaustivamente che cosa è quella cosa; in altri termini nella prospettiva formalista platonica la conoscenza umana è la conoscenza esaustiva, integrale di tutte le varie Idee o essenze, mentre per Tommaso, a nostro avviso più aderente alla concreta prassi conoscitiva, la conoscenza in ogni campo del sapere è sempre incompleta e rivedibile. Pertanto grande merito degli autori è quello di aver mostrato che la concezione tommasiana dell'induzione, fondata sulla distinzione di atto d'essere ed essenza, e sulla costante riadeguazione alla luce delle nuove esperienze, sembra la più conforme alla conoscenza della realtà.

[Niccolò Turi]

Claudia Bianchi, ***Pragmatica del linguaggio***, Laterza, Roma-Bari, 2003, 2005[2], pp. 172 [*Marcello Frixione*].

"Il dominio della pragmatica è stato definito a lungo in negativo". Così esordisce uno dei primi paragrafi di questo utile ed agile volume di Claudia Bianchi. Per lungo tempo infatti la pragmatica è stata considerata la "pattumiera della semantica" (sono ancora parole dell'autrice), ossia una sorta di *Wunderkammer*, di gabinetto delle curiosità in cui relegare tutti quegli eterogenei fenomeni che risultassero recalcitranti ad un trattamento sistematico e rigoroso da parte di discipline più consolidate. Da questo punto di vista le cose sono profondamente cambiate. Oggi la pragmatica è un settore di ricerca del tutto rispettabile, che studia fenomeni giustamente riconosciuti cruciali per il linguaggio e, più in generale, per la comunicazione, e che si situa al centro di una fitta rete di scambi tra discipline quali la filosofia del linguaggio, la linguistica e la psicologia.

Il libro di Claudia Bianchi si propone come un'introduzione che, pur non richiedendo al lettore alcuna conoscenza preliminare, gli consenta di acquisire un panorama organico sia dello stato dell'arte e dei risultati consolidati, sia di alcuni temi più avanzati e controversi del settore, che sono tuttora oggetto di dibattito.

La pragmatica può essere vista come lo studio dei rapporti che sussistono tra linguaggio e contesto extra linguistico. Tali rapporti si articolano in due direzioni: per un verso è il contesto ad agire sul linguaggio; per il verso opposto l'uso del linguaggio interviene sul contesto modificando il mondo. Così, dopo un primo capitolo introduttivo, il libro della Bianchi è organizzato in due ampi capitoli centrali, ciascuno dei quali tratta di una delle due direzioni citate.

Il secondo capitolo (*Fare parole con le cose*) analizza come il contesto agisca sul linguaggio, in particolare determinando il significato degli enunciati. Di norma infatti le condizioni di verità di un enunciato non possono essere stabilite esclusivamente sulla base del significato convenzionale delle parole, ma dipendono in modo essenziale dal contesto. Ciò è evidente nel caso di espressioni come gli indicali (*io*, *noi*, *qui*, *ora*, *ieri*, …): per stabilire le condizioni di verità di un enunciato come *Qui ieri nevicava* non basta conoscere l'italiano, ma occorre sapere anche in quale contesto (quando e dove) l'enunciato viene pronunciato. Considerazioni analoghe valgono per i dimostrativi (*questo*, *quello,* …). Ma il fenomeno è più generale, e riguarda anche aspetti come l'ambiguità, la polisemia o il linguaggio figurato. La dipendenza del significato dal contesto dunque, lungi dal costituire un'eccezione e un

fenomeno marginale, è uno dei tratti più caratteristici del funzionamento delle lingue naturali.

Il terzo capitolo, austinianamente intitolato *Fare cose con le parole*, è dedicato a come il linguaggio possa essere utilizzato come strumento per agire sul mondo, a partire dalla constatazione (così importante, appunto, per la teoria del linguaggio di John Austin) che le espressioni linguistiche possono essere usate per fare molte altre cose oltre che per descrivere il mondo. È in questo capitolo che trovano spazio molti dei contributi più classici e più noti della pragmatica, in primo luogo la teoria degli atti linguistici, ma anche la teoria delle implicature, le massime di Grice, la cortesia.

Un quarto e ultimo capitolo tratta di alcuni sviluppi più recenti, e di ricerche che sono tuttora in divenire. Si tratta di indagini che vedono la pragmatica integrarsi nel panorama più vasto delle scienze cognitive. Viene presentato ad esempio il cosiddetto *modello inferenziale* della comunicazione che, prendendo le mosse dai lavori di Grice, si propone come alternativo rispetto al tradizionale modello del codice che vede la comunicazione come un processo di codifica/trasmissione/decodifica. Viceversa, per i fautori del modello inferenziale (come Dan Sperber e Deirdre Wilson con la loro teoria della pertinenza) un ruolo centrale nella comunicazione spetta alle inferenze compiute dal destinatario al fine di ricostruire le intenzioni del parlante.

Sempre nel capitolo conclusivo vengono trattati alcuni sviluppi recenti del tema complesso e delicato dei rapporti tra pragmatica e semantica. Oggi si discute se il processo che, dato un certo enunciato, porta ad ottenere la proposizione che esso esprime (ossia, a determinare le sue condizioni di verità) sia interamente guidato dalla forma logica o meno. Si è già visto che per il linguaggio naturale le condizioni di verità in generale non possono essere stabilite a prescindere da fattori contestuali quali il luogo, il tempo di emissione o il parlante. Tuttavia in un enunciato come *In passato abitavo a Roma* vi sono precisi elementi sintattici (persona del verbo, avverbio di tempo, tempo verbale) che stabiliscono quali elementi del contesto debbano essere presi in considerazione per individuare le condizioni di verità. In questi casi si può quindi assumere che la forma logica specifichi quali elementi del contesto sono rilevanti per determinare la proposizione espressa. Ciò vale in generale? Gli effetti del contesto sulla proposizione espressa da un enunciato sono *sempre* riconducibili a qualche elemento presente nella forma logica? Oppure può anche accadere che a livello di forma logica non sia specificato ciò che viene richiesto per determinare le condizioni di verità? La prima alternativa corrisponde alle posizioni tradizionali della semantica formale applicata alle lingue naturali. La seconda alternativa è invece sostenuta dalla cosiddetta *pragmatica verocondizionale*, secondo cui le condizioni di verità dipenderebbero da arricchimenti contestuali liberi, non guidati dalla forma

logica. La posta è alta (si tratta, in ultima analisi, di stabilire la generalità e la portata del principio di composizionalità fregeano), e i giochi sono tutt'altro che conclusi. L'autrice propende chiaramente per le posizioni della pragmatica verocondizionale, e forse non concede molto spazio ad esporre le ragioni dell'avversario. Tuttavia la sua trattazione non è mai dogmatica, non nasconde i problemi irrisolti, e soprattutto riesce, in uno spazio limitato, a fornire al lettore una chiara idea di uno dei vivaci dibattiti contemporanei sul funzionamento del linguaggio.

[Marcello Frixione]

Claudia Bianchi e Nicla Vassallo (a cura di), ***Filosofia della comunicazione***, Laterza, Roma-Bari, 2005, pp. 177 [*Marcello Frixione*].

Nell'università italiana le discipline della comunicazione stanno riscuotendo un grande "successo di pubblico" (almeno tra i curricula di tipo umanistico), successo che è testimoniato dal numero crescente di corsi di laurea in scienze della comunicazione e dal numero di studenti che vi accedono. D'altra parte la comunicazione costituisce un tema di grande interesse per la riflessione filosofica, che è stato affrontato da punti di vista differenti, e che coinvolge molteplici aspetti della disciplina. È quindi benvenuto un libro come quello curato da Claudia Bianchi e da Nicla Vassallo. Esso si configura come un testo introduttivo (destinato dunque a chi non possegga conoscenze filosofiche preliminari), e si prefigge di fornire al lettore uno strumento di orientamento, offrendogli un quadro generale degli aspetti dell'indagine filosofica che sono pertinenti per lo studio della comunicazione.

Un iniziativa del genere è tanto più utile dato il carattere "trasversale" dell'interesse filosofico per la comunicazione, che coinvolge impostazioni filosofiche diverse e settori diversi di indagine, che spaziano dalla filosofia del linguaggio all'ermeneutica, dalla retorica alla teoria della conoscenza, con la conseguenza che le curiosità filosofiche dello studente, del neofita e del non addetto ai lavori non possono essere soddisfatte dalla tradizionale manualistica a carattere introduttivo.

Il libro è strutturato in sette capitoli, ciascuno dei quali è opera di uno specialista del settore. Nell'ordine, i capitoli sono dedicati alla sintassi (Andrea Moro), alla semantica (Eva Picardi), alla pragmatica (Claudia Bianchi), alla semiotica (Ugo Volli), all'ermeneutica (Maurizio Ferraris), alla retorica (Frans H. van Eemeren e Peter Houtlosser), all'epistemologia (Nicla Vassallo).

Così, per citare qualcuno degli argomenti trattati in alcuni dei capitoli, Andrea Moro offre una lucida e sintetica presentazione di alcuni temi chiave della sintassi generativa, riuscendo ad esempio a convincere il lettore che un enunciato in forma attiva e la sua formulazione al passivo non necessariamente si equivalgono dal punto di vista semantico (per cui essi comunicano un contenuto in parte diverso). Così come riesce efficacemente ad argomentare l'esistenza di vincoli biologici sulle strutture sintattiche del linguaggio.

Nel capitolo dedicato alla pragmatica Claudia Bianchi presenta una spiegazione della comunicazione linguistica che, prendendo le mosse dall'opera di Paul Grice, pone l'enfasi sul ruolo delle intenzioni dei parlanti piuttosto che sul significato convenzionale delle parole. Illustrando temi come la teoria

della pertinenza di Dan Sperber e Deirdre Wilson e le tesi più recenti di vari studiosi riesce ad illustrare in maniera chiara ed efficace le posizioni di un dibattito in corso, tra i più interessanti e vivaci sulla comunicazione e sul funzionamento del linguaggio.

Nel capitolo sull'ermeneutica Maurizio Ferraris passa in rassegna varie possibili accezioni con cui è stato usato il termine "interpretazione": dall'interpretare nel senso di eseguire una partitura, all'interpretare nel senso di tradurre un testo, o nel senso di chiarire un passo oscuro, eccetera. Ciascuna di queste accezioni è legata a problemi filosofici. Fino ad arrivare alle posizioni più "estremiste", ad esempio quella secondo cui, per dirla con le parole di Nietzsche, non esisterebbero fatti ma solo interpretazioni. Ferraris conclude con un buon senso estraneo a molte posizioni filosofiche alla moda: "È ovvio che si interpreta *sempre*, [...] ma non è affatto ovvio che si interpreta *tanto* [...]. Soprattutto, non si interpreta *all'infinito*: prima o poi, si dovrà prendere una decisione".

Nicla Vassallo dedica il capitolo sull'epistemologia a un aspetto che tradizionalmente è stato trascurato dai filosofi che si sono occupati del problema della conoscenza, e che tuttavia è assolutamente cruciale per chi sia interessato alla comunicazione. Si tratta del problema della testimonianza, ossia il problema dello statuto epistemologico di tutte quelle conoscenze di cui noi disponiamo perché ci sono state riferite da qualcuno (dai libri, dagli insegnanti, dalla televisione, dagli amici, dai genitori, eccetera). Come sottolinea l'autrice, esse costituiscono la maggior parte di ciò che conosciamo. Ma a quali condizioni, deve domandarsi l'epistemologo, è razionale accettare una conoscenza che ci viene comunicata da altri?

Se si deve trovare un limite di questo volume, esso consiste probabilmente nelle dimensioni troppo ridotte: data la varietà e la complessità dei temi affrontati a volte si rimpiange che gli autori non abbiano avuto a disposizione qualche pagina in più. E alcuni dei punti meno riusciti del libro sembrano proprio quelli in cui gli estensori, a dispetto dello spazio limitato, hanno ceduto alla tentazione di "voler dire tutto", accumulando troppe cose in uno spazio troppo ridotto, a scapito della chiarezza.

Si tratta comunque di uno strumento innovativo ed interessante. Al termine della prefazione le curatrici scrivono: "questo volume è necessario a ognuno di noi, non solo in quanto dediti a specifici studi o professioni, ma anche, e forse soprattutto, in quanto esseri umani che comunicano ogni giorno gli uni con gli altri". Forse si tratta di un'affermazione un po' esagerata. In fin dei conti noi esseri umani abbiamo comunicato gli uni con gli altri con un discreto successo per circa centomila anni prima che questo libro fosse pubblicato. Tuttavia è fuori di dubbio che un volume del genere potrà risultare molto utile a tutti coloro che, in qualche forma, si interessano

di comunicazione, e che desiderano comprenderne i meccanismi.

[Marcello Frixione]

Michael A. Bishop e J.D. Trout, ***Epistemology and the Psychology of Human Judgment,*** Oxford U.P., Oxford, 2005, pp. 205 [*Nicla Vassallo*].

A chi sostiene che l'epistemologia ha a che fare con la psicologia, solo in quanto grazie all'epistemologia possiamo stabilire se la psicologia è una scienza, si contrappone chi considera la psicologia un tipo di epistemologia con tendenze ermeneutiche. A chi ritiene che l'epistemologia sia deficitaria senza alcuni contributi tratti dalla psicologia e, in particolare, senza certi risultati a proposito delle fonti conoscitive, replica chi è convinto che l'epistemologia altro non sia che un capitolo della psicologia. Molto nota per il suo naturalismo radicale, quest'ultima posizione si deve originariamente a Quine e negli ultimi decenni è stata oggetto di diverse interessanti interpretazioni. L'ultima di queste è contenuta in *Epistemology and the Psychology of Human Judgment* e vuole che l'epistemologia venga assorbita dalla psicologia del giudizio, in modo tale da poter offrirci consigli pratici nei nostri ragionamenti.

In effetti, è importante che i nostri giudizi risultino affidabili, così da metterci nella posizione di commettere il minor numero possibile di errori. Errori che non si traducono solo in strafalcioni di tipo epistemico. Basti pensare alla plausibilità della tesi secondo cui non solo per giustificare, ma anche per spiegare le azioni dobbiamo invocare non tanto credenze e desideri, quanto conoscenze. Così, per esempio, non dichiaro guerra all'Irak con la motivazione che l'Irak possiede armi di distruzione di massa, nel caso in cui non so che l'Irak possiede armi di distruzione di massa. Se lo faccio, la mia azione risulta inspiegabile, oltre che ingiustificata.

Rimane però un problema che riguarda la normatività dell'epistemologia: come possiamo salvarla? Se con "psicologia del giudizio" intendiamo "psicologia della giustificazione", la salviamo, ma a patto di introdurre in psicologia una nozione prettamente epistemologica e normativa, come per l'appunto la nozione di giustificazione. Se, invece, pretendiamo che la psicologia sia una scienza normativa in se stessa e che, in quanto tale, sia in grado di dirci come dobbiamo ragionare e come dobbiamo giudicare, rischiamo sempre di ricavare consigli normativi da risultati statistici e pertanto di confondere il ragionare e il giudicare in modo valido con il ragionare e il giudicare normali. Se, infine, otteniamo la normatività dalla descrittività incorriamo nella cosiddetta fallacia naturalistica, che Hume ci presenta con una buon dose d'ironia nel *Trattato sulla natura umana*.

[Nicla Vassallo]

Tyler Burge, ***Linguaggio e mente***, traduzione e appendice di Alfredo Paternoster, De Ferrari, Genova, 2005, pp. 144 [*Massimiliano Vignolo*].

Gli specialisti scopriranno in *Mente e Linguaggio* una piacevole lettura, un promemoria che ricapitola i principali episodi della filosofia del linguaggio e della mente dagli anni cinquanta in poi. Per gli altri è un invito, semplice e chiaro, allo studio dei temi che hanno occupato la riflessione dei filosofi. *Mente e Linguaggio* contiene la traduzione dell'articolo di Tyler Burge "Philosphy of Language and Mind 1950-1990", pubblicato su *The Philosophical Review* nel 1992. Burge presenta una veloce e chiarissima panoramica sugli eventi che hanno segnato l'ascesa della filosofia del linguaggio e la sua seguente perdita di centralità in favore della filosofia della mente, durante il periodo che va dagli anni '50 agli anni '90. Alla traduzione dell'articolo di Burge, Alfredo Paternoster aggiunge un compendio che descrive le vicende della filosofia del linguaggio e della mente a cavallo del millennio fino ai giorni nostri.

Il percorso raccontato da Burge inizia con l'attacco di Quine ai due dogmi del positivismo logico: la distinzione tra enunciati analitici e sintetici e il verificazionismo combinato con il riduzionismo. Sembrerebbe che del positivismo logico ci sia poco da difendere. Ma non è così. Burge riconosce al positivismo logico il merito di aver formato una comunità filosofica, prima in Europa e poi negli USA, unita non solo intorno a un gruppo di problemi filosofici, ma soprattutto nel rispetto per l'argomentazione rigorosa e l'idea che la filosofia deve imitare la scienza associando alle sue affermazioni metodi per accertarne la verità. Burge sottolinea che proprio dalla critica di Quine al tentativo di definire l'analiticità per mezzo della nozione di sinonimia è partito l'impulso per recuperare la riflessione sulla nozione di significato. Questo impulso ha ripreso le due tradizioni della riflessione analitica sul significato, quella che si richiamava a Frege e quella che si richiamava a Moore. La prima è partita dalla ricerca di un linguaggio perfetto capace di esprimere la matematica e la seconda dall'insistenza nel riconoscere alle intuizioni linguistiche e ai giudizi ordinari un ruolo decisivo nel formulare e risolvere i problemi filosofici.

Questo è uno dei fattori che hanno deciso l'ascesa della filosofia del linguaggio come punto di partenza della pratica filosofica e della rivisitazione dei problemi filosofici tradizionali. Sono quattro le ragioni che, secondo Burge, hanno contribuito a promuovere la filosofia del linguaggio a tal punto da renderla tra gli anni '60 e gli anni '70 una disciplina semi-autonoma. La prima è stata l'influenza del pensiero di Frege. La seconda è stata la com-

binazione dei punti di forza della tradizione logico-costruttivista e di quelli del linguaggio ordinario, in virtù della quale la logica veniva usata come strumento per analizzare e descrivere il linguaggio ordinario piuttosto che per riformarlo. La terza è stata il bisogno di ripartire dal fallimento del principio di verificazione e di riaprire la discussione sulla natura del significato. La quarta è stata il rifiorire della riflessione sul riferimento singolare. Si sono sviluppati così i tre filoni di discussione principali che hanno segnato la filosofia del linguaggio in quegli anni: l'indagine sulla forma logica, sulla forma e prospettive della teoria del significato e il confronto tra il paradigma verocondizionale e quello del significato come uso, e l'indagine sul riferimento che ha prodotto le ricerche sul riferimento diretto e le sue implicazioni modali, l'esternismo e i programmi di naturalizzazione del riferimento. Questi campi di indagine hanno segnato il periodo d'oro della filosofia del linguaggio fino agli anni '80.

Negli anni '80 l'ascesa della filosofia del linguaggio ha conosciuto una battuta di arresto. Burge individua alcune ragioni intrinseche alla disciplina stessa. Una è fornita dalla interdipendenza tra significato e intenzionalità. Tanto che alcuni problemi specifici della filosofia dl linguaggio, come la spiegazione del valore cognitivo o la forma logica degli enunciati di atteggiamento proposizionale erano tutti orientati allo sviluppo della filosofia della mente. Un'altra ragione è che da una parte la filosofia del linguaggio è sembrata disattendere la promessa di accelerare la soluzione delle questioni tradizionali della filosofia e dall'altra si assistette a una sua specializzazione crescente e alcune delle aree di ricerca passarono alla linguistica.

Le vicende della filosofia della mente si sono sviluppate secondo un percorso più lineare. A partire dalla seconda metà degli anni '50 sempre più accesa è diventata l'opposizione al comportamentismo, accusato di promuovere metodi troppo restrittivi e improduttivi. Il comportamentismo ha però lasciato due eredi: il naturalismo e il materialismo. Burge associa al naturalismo una posizione metodologica più che metafisica. L'aspetto più solido del naturalismo è l'opposizione a tutte le forme di spiegazioni che si sottraggono al rigore di metodi di verifica scientifici. Il naturalismo come base metodologica ha continuato a pervadere la filosofia della mente fino ai giorni nostri. Al contrario, il materialismo, in quanto posizione metafisica che bandisce ogni entità che non appartiene al mondo fisico, ha assunto versioni più deboli fino a produrre un nuovo paradigma in filosofia della mente tra gli anni '60 e gli anni '70: il funzionalismo che propone l'analogia tra la mente e un programma di un computer. Le vicende ricostruite da Burge si concludono con il declino della metafisica materialista e lo sviluppo di teorie delle mente sempre più liberali sino al punto di accettare spiegazioni della causa-

zione mente-corpo che si rivelano informative e feconde, quale che sia il loro statuto metafisico.

Siamo negli anni '90 e da qui parte il compendio di Paternoster. Diversamente da quella di Burge, la ricostruzione di Paternoster è più tematica che storica. Paternoster individua cinque principali linee di ricerca seguite dalla riflessione filosofica sul linguaggio e sulla mente negli anni '90 fino ai giorni nostri: (1) la contrapposizione tra naturalisti e antinaturalisti intorno alla nozione di normatività; (2) la discussione sull'esternismo e sulle prospettive di naturalizzazione del riferimento; (3) le teorie inferenzialiste del significato e del contenuto dei pensieri; (4) la riflessione sul concetto di contesto e il confronto tra semantica e pragmatica; (5) la rinascita dell'interesse per lo studio della coscienza e degli stati qualitativi (*qualia*).

Il saggio di Paternoster contiene anche un motivo di confronto con Burge. Paternoster mette in risalto il tentativo di Jaergwon Kim di ritornare alla metafisica materialista e di osteggiare le posizioni liberali che ammettono spiegazioni della causazione mente-corpo secondo le quali esistono cause genuinamente mentali che interferiscono con le catene causali fisiche.

[Massimiliano Vignolo]

Ernst Mach, ***Storia tra scienza e ragione***, a cura di Luca Guzzardi, Polimetrica, Monza, 2005, pp. 137 [*Paolo Bussotti*].

Il volume presenta per la prima volta in traduzione italiana due scritti di Mach (1836-1916): 1) *La storia e la radice del principio di conservazione del lavoro* (in seguito *La storia*); 2) *Le idee-guida della mia teoria della conoscenza scientifica e la loro ricezione da parte dei contemporanei* (in seguito *Le idee-guida*). I due lavori di Mach sono preceduti da una Presentazione di Giulio Giorello e dall'Introduzione di Luca Guzzardi.

È difficile sopravvalutare l'importanza dei due contributi machiani, i quali, in un certo senso, rappresentano rispettivamente il primo e l'ultimo capitolo del complesso itinerario intellettuale percorso dal fisico-filosofo-fisiologo austriaco. *La storia* venne infatti pubblicata nel 1872 ed è uno scritto estremamente denso. In un numero relativamente esiguo di pagine (40 nella traduzione italiana) Mach espone parte cospicua dei temi che poi approfondirà nelle sue tre grandi opere, *La meccanica nel suo sviluppo storico-critico* (1883), *L'analisi delle sensazioni* (1886) e *Conoscenza ed errore* (1905). *La storia* è una sorta di costruzione costituita da scatole cinesi; ci sono due tesi epistemologiche di fondo: 1) la scienza è un processo basato sull'economia di pensiero; 2) lo sviluppo della scienza non è necessario né predefinito. Poteva essere diverso. Per provare questi due assunti così generali, Mach introduce una questione più specifica: il principio di causa-effetto e il principio di ragion sufficiente (due varianti dello stesso principio per il fisico austriaco) non hanno niente di metafisico né di trascendentale; essi derivano dalla costituzione psico-biologica dell'uomo ed in sé sono vuoti, sarebbe meglio dire inesistenti, se non vengono connessi al modo specifico in cui si è sviluppata la storia della scienza. In altri termini: è la storia di come è stato applicato il principio di causa-effetto che ne determina la natura, il principio è stato derivato da una serie di esempi in cui i modi di ragionare che hanno portato alla soluzione di un certo insieme di problemi erano simili. A questi modi di ragionare si è dato *a posteriori* il nome di "principio di causa-effetto". Per giustificare la tesi esposta a questo secondo livello di generalità, Mach entra ancor più nello specifico: intende provare che: 1) uno dei principi fondamentali della fisica (quello di conservazione del lavoro) è un'altra forma del principio di causa-effetto; 2) la meccanica non è affatto per necessità il fondamento della fisica. Quest'ultima poteva avere un altro percorso storico e, quindi, si poteva dare il caso che la teoria dell'elettricità o la termologia ne fossero ritenuti il fondamento. In realtà, quindi, non esiste alcuna fondazione ultima, ma diversi possibili scorci prospettici (Guzzardi affronta

questo problema nella sua Introduzione). Siamo così arrivati al quarto livello, il più specifico, quello che serve a giustificare tutte le tesi dell'impianto machiano: la storia della scienza. Mach traccia quindi la storia del principio di conservazione del lavoro, non in maniera esaustiva, ma ripercorrendone le tappe salienti per giustificate le sue tesi. Egli connette dunque il proprio discorso "[…] alla storia, e non a un qualche fumoso procedimento di chiarificazione o analisi logica o linguistica" (come scrive Guzzardi, Introduzione, p. 21). Vista retrospettivamente, *La storia* potrebbe dunque rappresentare una sorta di introduzione al pensiero machiano, ma soprattutto a quel libro mirabile che è *La meccanica nel suo sviluppo storico critico*. Ed è in questa visione storica, corredata da una profonda conoscenza della fisica, che l'empirismo di Mach, si discosta da quello classico. Le pagine di Mach hanno anche un profondo valore didattico in due sensi: 1) aiutano a capire come nascono i cosiddetti "principi" della scienza; 2) insegnano che senza meditate conoscenze specifiche ogni tesi epistemologica e gnoseologica è solo un vacuo parlare.

Le idee-guida furono scritte nel 1909 e pubblicate su *Scientia*, 7 (1910), pp. 225-240. Si tratta in sostanza della risposta di Mach a una serie di dure critiche che Max Planck aveva rivolto alla sua concezione della scienza (la questione specifica è analizzata da Guzzardi, Introduzione, pp. 31-34). Dal punto di vista del contenuto, *Le idee-guida* rappresentano un ottimo sunto della posizione machiana. In maniera chiara e sintetica, Mach espone la genesi della propria concezione, riferisce le posizioni dei pochi pensatori da cui è stato influenzato e la ricezione delle proprie teorie negli ambienti dei fisici, dei filosofi e dei fisiologi nella seconda metà dell'800 e all'inizio del '900. Mi sembra che, tra gli altri, due aspetti siano messi bene in luce ne *Le idee-guida*: 1) la conoscenza è possibile perché c'è una continuità e una certa costanza nel rapporto tra sensazioni e fatti del cosiddetto "mondo esterno". Senza questa continuità, senza cioè che a condizioni di partenza più o meno uguali, corrispondano condizioni finali non troppo diverse, non sarebbe possibile nessuna scienza (pp. 120-121). Questa considerazione potrebbe sembrare banale, ma non lo è affatto: l'enorme difficoltà di studiare fenomeni fortemente dipendenti da variazioni infinitesime delle condizioni iniziali deriva proprio dal fatto che, in quelle circostanze, la continuità fenomenica sembra venir meno. Naturalmente tutto ciò ha profonde ed evidenti connessioni col principio di causa-effetto e sul nostro modo di concepirlo e "viverlo"; 2) non esiste un'esperienza pura in sé (p. 128); ogni esperienza è connessa al modo in cui la recepiamo e, questo, a sua volta è legato a quel che già abbiamo appreso e alla biologia delle nostre sensazioni e del nostro cervello. In questo senso occorre anche una critica dell'esperienza ed è necessario abbandonare l'idea che l'esperienza ci sia data immediatamente: di nuovo, biologia e storia

codeterminano il modo in cui noi esperiamo e l'esperienza, a sua volta, determina la storia e la nostra psico-biologia cambia nel corso della storia in correlazione al tipo di esperienze e forme di ragionamento a cui col tempo diveniamo sensibili o, al contrario, nei confronti delle quali perdiamo sensibilità ed interesse.

Qui abbiamo, come ovvio, tracciato solo le grandi linee del discorso machiano. Ci sono altre questioni del massimo interesse, ad esempio la definizione del concetto di massa (*La storia*, pp. 101-104) o l'impostazione machiana concernente le nozioni di spazio e tempo.

Quel che ne risulta è un quadro concettuale di notevole complessità, all'interno del quale i due scritti proposti in questo volume rappresentano momenti significativi. Il testo è quindi consigliabile per chi si interessa di storia e filosofia della scienza, ma anche per chi è interessato alla didattica della fisica, attraverso un approccio storico.

[Paolo Bussotti]

Renzo Morchio, ***Una biografia della scienza***, Mursia, Milano, 2005, pp. 509 [*Marco Buzzoni*].

L'intento principale di questa 'biografia' della scienza consiste nel presentare i concetti di base e le più recenti scoperte delle maggiori discipline scientifiche, nella convinzione che sia necessario sviluppare nella nostra società democratica un'attività d'informazione riguardante la scienza e i suoi sviluppi. L'A., biofisico ben noto per i suoi studi sul sistema nervoso e su problemi generali della biologia e dell'origine della vita, lascia in particolare trasparire la sua preoccupazione per il fatto che non c'è alcun compito istituzionale dello scienziato che preveda che egli informi l'opinione pubblica intorno al suo lavoro. Anche se non mancano alcuni capitoli che prendono posizione su importanti temi di filosofia della scienza – come il rapporto fra scienza e religione, fra scienza e filosofia, fra scienza pura e scienza applicata – si tratta soprattutto d'una essenziale e selettiva storia della scienza. La scelta degli argomenti è stata guidata dall'importanza che essi rivestono nella comprensione del nostro tempo, della nostra società e della sua cultura in generale.

L'unità del discorso è affidata ad una ricostruzione storiografica che, quando l'esposizione lo richiede, si sofferma su qualche aspetto particolare, seguendolo più o meno a lungo nei suoi sviluppi storici. La maggior parte dei capitoli, infatti, consiste nella ricostruzione di un particolare periodo della storia della scienza, seguito da un capitolo che approfondisce il tema scientifico che in quel periodo è stato centrale, seguendolo nella sua successiva evoluzione fino ad oggi. Nel caso del capitolo dedicato allo sviluppo delle scienze nell'Ottocento, i capitoli di approfondimento sono due, dedicati all'evoluzione storica della termodinamica e a settori chiave della biologia. In generale, l'A. si sofferma soprattutto sulla storia delle matematiche, della biologia, della chimica e della fisica classica, mentre più sinteticamente tratta la fisica quantistica, la teoria della relatività e le teorie fisiche più recenti.

Muovendosi così avanti e indietro lungo l'asse temporale, l'A. riesce a coinvolgere il lettore nello sviluppo del pensiero scientifico, grazie anche alla gran quantità di esempi e confronti, spesso originali e comunque sempre illuminanti. L'opera, come precisa l'A. stesso, è rivolta "o a chi possiede già una buona cultura, ma diversamente orientata, o a chi dedichi alle scienze uno studio eccessivamente settoriale o molto tecnico", pensando anche allo studente universitario medio, che rischia spesso di perder di vista il quadro generale dello sviluppo della ricerca scientifica (pp. 14-17), cosa a maggior

ragione vera per lo studente che per la prima volta si avvicina alla filosofia della scienza e al quale non può certo mancare una conoscenza almeno generale, non soltanto dei più importanti contenuti del discorso scientifico, ma anche della loro genesi e del loro sviluppo. Il volume in questione è insomma un esempio di alta e ottima divulgazione scientifica; si può tutt'al più lamentare la mancanza d'un indice degli argomenti, per rintracciare velocemente quegli argomenti che, proprio per la scelta del metodo espositivo, ricorrono in più capitoli.

[Marco Buzzoni]

Erik J. Olsson, ***Against Coherence. Truth, Probability, and Justification,*** Clarendon Press, Oxford, 2005, pp. 232 [*Nicla Vassallo*].

Se Donald Davidson ha ragione nell'affermare che il concetto di verità è "meravigliosamente trasparente" rispetto al concetto di coerenza, occorre allora chiarire quest'ultimo prima di poterlo ragionevolmente utilizzare in una qualsiasi definizione che intenda conferire un qualche senso a quella nostra idea ingenua per cui coerenza significa verità: se abbiamo credenze tra loro coerenti le giudichiamo vere, mentre se qualcuno racconta in modo coerente una qualche vicenda, ci sentiamo giustificati a credere a essa. Dato che una credenza senza giustificazione può risultare vera e una credenza senza verità può risultare giustificata, proviamo subito a non confondere una concezione coerentista della verità con una concezione coerentista della giustificazione, per concentrarci solo sulla giustificazione. Il problema è che non riusciamo comunque a sbarazzarci della verità. La giustificazione è infatti una condizione a cui vogliamo che le nostre credenze si accompagnino necessariamente solo in quanto le credenze giustificate esibiscono una maggiore probabilità di risultare vere rispetto alle credenze ingiustificate.

Giusto allora chiedersi, come fa con insistenza Erik Olsson, se le nostre credenze hanno un'alta probabilità di risultare vere nel caso siano coerenti, così come chiedersi se un qualsiasi nostro sistema doxastico, che è più coerente di un altro, presenta maggiori probabilità di risultare vero. Lo scopo non è affatto banale e consiste nel valutare i ragionamenti sia di senso comune, sia scientifici coinvolti nel modo in cui giustifichiamo le nostre credenze, dato che siamo inclini a credere a quanto riportato (dai sensi, dalla memoria, o da altri essere umani) nel caso ci venga testimoniato più di una volta e da fonti differenti, a dispetto del fatto che inizialmente possiamo non attribuire alcuna verosimiglianza alle singole testimonianze.

Purtroppo, un attento ed esauriente esame delle relazioni tra verità, coerenza e giustificazione conduce a conclusioni pessimistiche: non solo i ragionamenti coerentisti, che ci guidano nella vita quotidiana e nella scienza, risultano immotivati, e non possiamo quindi contare epistemicamente su di essi, ma lo stesso concetto di coerenza rimane elusivo e indefinibile almeno nel senso che non riusciamo a spiegare come una maggiore coerenza delle nostre credenze sia in grado di conferire giustificazione, ovvero rappresenti il migliore mezzo per avvicinarci alla verità. A questo pessimismo si accompagna però una nota ottimistica: è l'incoerenza, invece che la coerenza, ad assumere un ruolo importante, anche se negativo, che ci suggerisce di rigettare i ragionamenti incoerenti. Dobbiamo rigettarli perché non conducono

proprio in nessun luogo significativo dal punto di vista della giustificazione: provare per credere.

[Nicla Vassallo]

Haridimos Tsoukas, ***Complex Knowledge. Studies in Organizational Epistemology,*** Oxford U.P., Oxford, 2005, pp. 426 [*Nicla Vassallo*].

Mettendo da parte le controversie meta-teoretiche sui modi di spiegazione, o sugli approcci economici *versus* quelli sociologici, la teoria dell'organizzazione – "organization theory" – tenta sostanzialmente di rispondere alla domanda "che cosa è un'organizzazione?". Come ci hanno ben mostrato Haridimos Tsoukas e Christian Knudsen curando il massiccio *The Oxford Handbook of Organization Theory* (più di seicento pagine ora in paperback), si può rispondere a partire dalla convinzione che la teoria dell'organizzazione consista in una scienza, per indagarne le origini storico-fondazionali, gettare le basi per i suoi possibili futuri sviluppi, e soprattutto evidenziare gli aspetti pratici nonché astratti del concetto stesso di "organizzazione" allo scopo di riflettere sulla conoscenza organizzazionale. A quest'ultimo tema Tsoukas ha recentemente dedicato un intero volume, *Complex Knowledge*, in cui mette in risalto non solo il valore in sé dell'epistemologia, ma anche dei suoi tipi di applicazione che qui vanno dal "knowledge management" alla "business strategy".

La natura della conoscenza nelle organizzazioni e il possibile ruolo attribuibile all'individuo vengono indagati a livello sociale ed epistemico. La complessità di questa conoscenza emerge con nettezza quando la si considera nell'ambito delle comunità che la generano entro i consueti sistemi istituzionalizzati. Siamo di fronte a una complessità che, lungi dall'essere caotica, si concretizza in chiare regolarità atte ad assumere la forma di conoscenze proposizionali. È però anche una complessità che non trova una spiegazione nei termini della somma di conoscenze individuali, e che Tsoukas sceglie di comprendere da un punto di vista ermeneutico. Sul piano proposizionale e su quello interpretativo si incardina poi la persuasione che la conoscenza sia sostanzialmente azione poiché prodotto di organismi attivi con una precisa struttura biologica, storica e cognitiva.

Tutto molto convincente e utile, ma l'approccio di Tsoukas avrebbe potuto essere più interessante se la complessità della conoscenza organizzazionale fosse stata analizzata anche attraverso l'ottica dell'epistemologia sociale e dell'epistemologia contestualista.

[Nicla Vassallo]

P. Boghossian, ***Fear of Knowledge. Against Relativism and Constructivism,*** Oxford U.P., Oxford, 2006, pp. 139 [*M. Cristina Amoretti*].

Benché negli ultimi decenni diverse istanze tipicamente postmoderne si siano affermate non solo in ambito etico e politico, ma anche epistemologico, c'è sempre stato chi – specialmente all'interno della filosofia analitica – ha mostrato vive perplessità davanti alle derive relativiste di simili teorie. È il caso di Paul Boghossian (già famoso nell'ambiente filosofico per i suoi numerosi articoli di filosofia del linguaggio, della mente e della conoscenza), che rivolge, in questo suo atteso primo libro, un esplicito attacco contro le variegate forme di relativismo e costruttivismo sociale. In particolare, egli intende smontare tutte quelle tesi secondo le quali esisterebbero molti modi diversi, ma ugualmente validi di conoscere il mondo, dovuti al fatto che tanto la verità quanto la conoscenza dipenderebbero in modo costitutivo dalla prospettiva sociale in cui è calato il singolo soggetto. L'autore intende così riscattare e difendere ciò che ci suggerisce il senso comune, ovvero l'idea che esista un mondo esterno, oggettivo, indipendente dalle credenze che abbiamo su di esso e tale da poter essere conosciuto più o meno correttamente.

Il libro si può suddividere in quattro parti fondamentali. Nella prima (capitoli 1 e 2), l'autore, dopo aver esposto le linee generali del costruttivismo sociale della conoscenza e averne mostrato gli inevitabili esiti relativistici, cerca di definire in maniera più rigorosa le tesi che contraddistinguono questa posizione e che saranno poi approfondite e criticate nelle parti successive del testo. In particolare, Boghossian nota che una teoria costruttivista della conoscenza può cercare di relativizzare la verità, la giustificazione o, ancora, la spiegazione razionale.

Sulla base di questa tripartizione, la prima idea che egli intende criticare è quella secondo cui non esisterebbero "fatti" oggettivi e indipendenti dal contesto sociale a cui il soggetto appartiene: in altre parole, ciò che verrebbe messo in discussione da questo primo tipo di relativismo è proprio il valore oggettivo della verità (capitoli 3 e 4). La seconda tesi, invece, nega il valore oggettivo della giustificazione, affermando che non esistono "fatti" che siano ragioni per una certa credenza, se non in virtù del contesto sociale all'interno del quale gli stessi fatti sono inseriti. In questo modo, tale posizione dà luogo ad una forma di relativismo definito "epistemico" (capitoli 5, 6 e 7). Il terzo e ultimo argomento, infine, intende sostenere che non basta avere a disposizione le evidenze giuste per spiegare perché crediamo ciò che crediamo. Ciò significa allora che non possono esistere spiegazioni che prescindano dal

contesto sociale e che siano pertanto migliori o peggiori di altre (capitolo 8).

I diversi argomenti proposti da filosofi come Rorty (probabilmente il principale obiettivo polemico dell'autore in quanto maggior rappresentante, proprio in seno alla filosofia analitica, di quel post-modernismo che egli intende invece criticare) per difendere posizioni relativiste più o meno forti e generali sono schematizzati e analizzati da Boghossian in modo preciso e completo, facilitando così tanto la loro comprensione quanto quella delle obiezioni che possono essere avanzate contro di essi. A questo proposito, è bene notare che l'autore non si limita a riprendere ed esaminare le critiche "classiche" mosse contro il relativismo (anche perché egli stesso non le ritiene del tutto sufficienti), ma le integra con ulteriori ed efficaci considerazioni che smontano sistematicamente ogni nuovo ragionamento.

In particolare, forme di costruttivismo circa la verità – come quelle sostenute da Goodman e da Putnam – più che fornire argomenti contro l'esistenza di "fatti" oggettivi, una volta analizzate a fondo, sembrano piuttosto mostrare proprio la presenza di fatti basilari che possono tutt'al più essere descritti in modi diversi. Ma questa conclusione – nota correttamente Boghossian – riguarda la relatività sociale delle descrizioni e non dei fatti in sé. Altri tipi di costruttivismo, come per esempio quello proposto da Rorty sia per quanto riguarda la verità che la giustificazione, sebbene a un primo esame possano forse sembrare più robusti ed efficaci, si rivelano invece internamente incoerenti: o non sono intelligibili o non sono affatto forme di relativismo. Anche il tentativo di fornire una teoria costruttivista della spiegazione razionale non sembra dare esiti migliori: a seconda dei casi si può rivelare come una tesi inconsistente, oppure riconducibile a posizioni non relativiste.

Se da una parte si è sottolineata l'efficacia dell'analisi sviluppata da Boghossian, dall'altra queste stesse considerazioni mostrano altresì l'unilateralità del libro che, schiacciato su un intento prettamente critico nei confronti delle filosofie costruttiviste e relativiste, rischia indirettamente di suggerire che una teoria classica della conoscenza possa essere invece esente da qualunque problema. Siccome, ovviamente, così non è, sarebbe stato senz'altro interessante vedere come l'autore pensi davvero di progettare, migliorare e difendere una teoria della conoscenza alternativa, che non si sottragga dal dibattito razionale creando fittizie barriere di incommensurabilità e grazie alla quale, quindi, non si debba più avere "paura di conoscere".

Nonostante restino ancora aperte simili questioni, il libro si conferma senz'altro un utile strumento per affrontare lo spinoso problema del relativismo e, grazie al suo stile argomentativo chiaro e rigoroso, può essere consigliato non solo ai filosofi di mestiere e agli studenti di filosofia, ma anche a

chiunque sia semplicemente curioso di approfondire il tema sempre aperto dei limiti e delle possibilità della conoscenza umana.

[M. Cristina Amoretti]

Alister McGrath, ***Dio e l'evoluzione – La discussione attuale,*** Introduzione di Giovanni Federspil, Rubettino editore, Soneria Mannelli (Catanzaro), 2006, pp. XXIV+216 [*Renzo Morchio*].

Alister McGrath, professore di Teologia storica all'università inglese di Oxford, biofisico e biochimico, è autore di un libro in netta polemica con Richard Dawkins. Il fatto che l'A. del libro sia un Cristiano non fa però dell'autore del testo un paladino del Cristianesimo. Il libro stesso in realtà vuole avere un taglio epistemologico ed a tale criterio si attiene nella polemica, anche dura, con Dawkins.

Uno degli argomenti usati, e forse il più convincente, è quello che si riferisce alla base più generalmente accettata della metodologia scientifica: quello che ogni affermazione ha carattere scientifico se, e soltanto se, ha una controprova sperimentale. Ora l'esistenza di Dio non è e non può essere un'affermazione scientifica poiché non esiste un solo fatto sperimentale che "dimostri" l'esistenza di Dio. Quindi tale esistenza è un'affermazione di natura metafisica. Ma l'"entusiasmo" scientista di Dawkins gli fa affermare (e ricordiamo qui le sue opere più note e tradotte in italiano: *Il gene egoista* e *L'orologiaio cieco*), che chi ha una sia pur minima nozione scientifica non può che essere ateo.

L'affermazione che Dio esiste non può quindi che essere un'affermazione metafisica e in una tale affermazione, la mancanza di una dimostrazione, non implica che l'affermazione sia falsa. E qui l'A. si abbandona a lunghe disquisizioni per mostrare che ciò non significa che l'esistenza di Dio sia basata soltanto sulla fede, ma che fin dalle origini della chiesa tale affermazione si fondi sulla ragione. Di ciò vengono portate documentazioni ineccepibili, anche se ciò non significa, da Gödel in poi, che si arrivi, presto o tardi, ad una seria dimostrazione.

Altri argomenti vengono naturalmente portati dall'A. per dimostrare quanto Dawkins sia poco ponderato nel fare affermazioni che possono avere un peso non indifferente. Ricordiamo soltanto, tra tali argomentazioni, quella che è legata al fatto che nella scienza non è praticamente possibile verificare tutti i casi che in teoria rientrano nell'ambito di un qualche enunciato possibile. Per questo tutti gli enunciati scientifici non sono mai assolutamente certi ma hanno solo una certa probabilità di essere veri. Tale probabilità può essere estremamente elevata, tanto da confondersi con la certezza, ma solo di probabilità, anche altissima, si tratta. Ora: come si fa ad appoggiare ad enunciati solo probabili una affermazione così importante per l'uomo come quella sull'esistenza di Dio?

Abbiamo già detto che non tutti gli argomenti presentati dall'A. sono assolutamente convincenti. È però importante che esista oggi un libro che elenca tutti gli argomenti che fanno di Dawkins uno scrittore brillante, ma pochissimo convincente. È importante notare come nel campo della biologia, e non soltanto di essa, la maggioranza degli esperti del campo abbia considerato Dawkins uno scrittore brillante e nulla più. Tale giudizio, nella maggior parte dei casi, era basato solo su generiche impressioni o sull'intuizione personale. È importante che oggi esista un libro, quale che sia la convinzione dell'autore, che elenca le ragioni specifiche per cui le conclusioni del Dawkins sono discutibili. È per questo che se ne raccomanda la lettura anche ai filosofi della scienza che in proposito possono avere delle perplessità.

Un discorso a parte merita l'Introduzione di Giovanni Federspil. Essa non solleva polemiche di sorta. È una sorta di storia delle dottrine sull'evoluzione da Darwin ai giorni nostri. Tale introduzione rende il libro più comprensibile specialmente a chi abbia meno familiarità con la biologia e con i suoi problemi tra cui, importante, è quello dell'evoluzione. Da essa appare chiara la differenza tra la teoria dell'evoluzione che afferma sostanzialmente che la molteplicità attuale degli organismi viventi si deve al processo dell'evoluzione, che lentamente ha portato agli attuali risultati, e i meccanismi biologici che hanno dato luogo appunto al processo evolutivo. Ed è noto che mentre sul primo aspetto c'è l'accordo di pressoché tutta l'attuale comunità scientifica, sul secondo si sta ancora discutendo e quale meccanismo abbia agito non è ancora del tutto noto.

L'introduzione del Federspil presenta naturalmente un pericolo. Un lettore molto distratto che scorra tale introduzione può pensare di accingersi a leggere un libro sull'evoluzione e non una polemica contro un singolo autore. Contro tale pericolo però può solo bastare un po' più d'attenzione!

[Renzo Morchio]